научный электронный журнал
Studia Humanitatis Borealis / Северные гуманитарные исследования
https://stnb.petrsu.ru **http://petrsu.ru**

УДК 327.36

Особенности подхода финских организаций в защиту мира к деятельности НАТО

СМИРНОВА Александра Александровна

младший научный сотрудник,
Петрозаводский государственный университет,
Управление научных исследований,
Петрозаводск, Россия,
alexandrasmirnova11@gmail.com

Ключевые слова:
Финляндия
НАТО
организации в защиту мира
движения за мир
Финский союз мира
Финский комитет мира
Комитет сотни

Аннотация:
Современная мировая политика предполагает активное участие глобального гражданского общества в решении международных проблем. В статье изучаются особые акторы международных отношений – организации в защиту мира. На основе анализа литературы и проведенных интервью рассматриваются ключевые трансформации финских организаций в защиту мира в период с 1980-х гг. по настоящее время, а также особенности подхода активистов к проблематике НАТО. Этот подход частично отражает динамику взаимоотношений внутри миротворческого движения и отличается критической направленностью. В то же время, проблематика НАТО не является основной в деятельности этих организаций, поскольку на первое место выходят проблемы распространения оружия, милитаризма, разрешения конфликтов и защиты окружающей среды.
© 2017 Петрозаводский государственный университет

Опубликована: 20 декабря 2017 года

Процесс глобализации и трансформация системы международных отношений во второй половине XX века привели к усилению роли негосударственных акторов и к появлению понятия «глобальное гражданское общество». Это заставило исследователей обратить внимание на потенциал неправительственных организаций и общественных движений, в частности, их способность вызывать положительные изменения в мировой политике [5, 6, 10]. На сегодняшний день данная проблема не теряет актуальности в связи с необходимостью урегулирования международных кризисов, нахождения новых методов разрешения конфликтов и способов обеспечения мира. Деятельность общественных организаций сегодня рассматривается как один из инструментов решения этих важных глобальных проблем. Неслучайно в 2017 году Нобелевская премия мира была присуждена международной кампании по запрещению ядерного оружия (ICAN).

В центре внимания данной статьи находится деятельность финских организаций в защиту мира, их способность содействовать общественному прогрессу и минимизации насилия на всех социальных уровнях, а также проведению более «мирной» внешней политики Финляндии. Специфика этих организаций рассматривается на примере их отношения к действиям Североатлантического альянса в период с 1980-х годов по настоящее время.

Данное исследование содержит анализ научной и публицистической литературы и информационных источников, а также результаты интервьюирования восьми представителей

организаций в защиту мира, которые были активны в изучаемый временной период. В исследовании участвовали представители таких организаций как Финский союз мира (Suomen Rauhanliitto), Финский комитет мира (Suomen Rauhanpuolustajat), Комитет сотни (Sadankomitea) и общественное движение «Женщины за мир». Интервьюирование проводилось автором данной статьи в период с мая по июль 2017 года.

Следует заметить, что в данной статье международный термин «peace organization» переводится как «организация в защиту мира», «организация, борющаяся за мир» и «мирная организация», данные термины являются взаимозаменяемыми. При этом перевод на русский язык накладывает определенные ограничения. Так, термин «мирная организация» не является общепринятым и благозвучным, формулировка «организация, борющаяся за мир» не является распространённой, а также может быть непонятна из-за многозначности слова «мир» в русском языке. Несмотря на то, что «организация в защиту мира» является устоявшимся вариантом обозначения этого явления, следует заметить, что данный термин несет в себе существенный консервативный аспект, который противоречит современному представлению о мире как о процессе построения гармоничных отношений и ликвидации насилия всех типов [4].

В начале 1980-х годов произошел новый виток гонки вооружений, что привело к мобилизации движения за построение мира в странах Европы, включая Финляндию. Как писал Дж. Глепстэд, в это время в североевропейских странах произошел беспрецедентный рост движения за мир. В таких странах НАТО как Норвегия и Дания появились отдельные организации и движения в ответ на планы НАТО по размещению ракет средней дальности Першинг-2 в Европе, а также на советское размещение ракет средней дальности «Пионер». Отчасти на мобилизацию повлияло и советское вторжение в Афганистан [3;10–12].

Именно антиядерная проблематика стала доминирующей в этот период в Финляндии и других европейских странах. В 1981 году вновь стала популярной идея создания Североевропейской безъядерной зоны (NWFZ), в разработке которой еще в начале 1960-х гг. принял участие президент У. Кекконен. В 1982 году проводился сбор подписей, в рамках которого в Финляндии 1,2 миллиона человек поддержали создание безъядерной зоны. В 1981 году в 54 городах Финляндии были организованы одновременные демонстрации, призывающие к созданию Североевропейской безъядерной зоны и запрету на ядерное оружие в Европе. Всего в демонстрации приняли участие 130 тысяч человек, что говорило о серьезной озабоченности граждан по поводу возможной ядерной войны [3; 10–11].

Несмотря на то, что антиядерная проблематика была доминирующей в этот период, активистов также интересовали такие вопросы как образование в духе мира, альтернативные концепции обороны, расходы на обычное вооружение, альтернативные виды службы и легализация отказа от нее, а также транспарентность политики безопасности.

Одним из самых ярких событий этого периода стали международные антиядерные марши, организованные женским движением североевропейских стран. В 1981 году прошел первый марш из Копенгагена в Париж, его главными лозунгами стали «никакого ядерного оружия на Востоке и Западе!» и «Используем военные расходы на еду!». Т. Эклунд, известная активистка и участница марша вспоминает, что, несмотря на то, что в этом марше не было лозунгов против НАТО, пресса осветила марш как «антинатовский» [9]. Активистки столкнулись с резкой критикой, призывающей их идти «на Восток», что они и сделали через год, в 1982 году. Слоганами марша были «Нет ядерному оружию в Европе – на Востоке и Западе! Нет ядерному оружию в мире! За разоружение и мир!» [3; 13].

Марш «Стокгольм – Москва – Минск» был организован совместно с Советским комитетом защиты мира. Известно, что деятельность этой организации была направлена на критику американской внешней политики и борьбу с ядерным оружием. Советским комитетом было организовано большое количество мероприятий, но, как отмечает Т Эклунд, активистки много общались с обычными гражданами [9].

Помимо женского движения, антиядерные митинги и мероприятия организовывали и представители молодежных организаций. Так летом 1981 года был организован велосипедный пробег в Тронхейм, где прошел фестиваль против американских планов по размещению ядерного оружия в Норвегии. В 1982 году был проведен очередной марш, в котором принимало участие уже жители 80–90 финских городов. В мае 1983 года был организован карнавал «Весна мира и надежды» (Rauhan ja toivon kevät),а также прошла акция в поддержку мира и протеста против ядерной войны, в рамках которой активисты соединили посольства «живой цепью». По мнению одного из респондентов, именно в начале 1980-х годов Финляндия стала не только частью европейского антиядерного движения, но и одним из его лидеров. При этом организаторы стремились к «деполитизации» мероприятий для того, чтобы

привлечь максимальное количество участников (респондент 1). Один из организаторов мероприятий отмечает, что развитию антиядерного активизма способствовало отсутствие оппозиции со стороны руководства страны, а также соответствие курсу президента У. Кекконена (респондент 1).

Поскольку подавляющее большинство лозунгов касалось недопустимости размещения ракетных установок в Европе, демонстрантов обвиняли в чрезмерной критике НАТО и недостаточном внимании к деятельности СССР. Диссидент В. Буковский в работе «Пацифисты против мира» даже предположил, что европейские антиядерные и мирные марши были результатом советской пропаганды, проводимой Комитетом защиты мира со времен правления И. В. Сталина, в которую в 1980-х годов поверили пацифисты [1]. Мирные организации также обвинялись в Финляндии в чрезмерной лояльности к Советскому Союзу и тайном финансировании со стороны Всемирного совета мира (респонденты 2, 4).

В это время и до конца холодной войны само миротворческое движение было разделено на две фракции, представленные «просоветскими» и «проевропейскими» организациями. «Проевропейский» блок организаций был, прежде всего, представлен Финским союзом мира и Комитетом сотни. Эти организации активно сотрудничали с ведущими западноевропейскими мирными организациями и принимали участие в Европейской кампании за ядерное разоружение (END). Представители этого направления выступали против ядерного оружия, гонки вооружений, военного призыва, а также за образование в духе мира. Данное направление рассматривалась другой половиной финского миротворческого движения как недостаточно объективное по отношению к СССР (респондент 1).

«Просоветское» направление было представлено Финским комитетом мира (или «Защитниками мира»), в состав которого также входили профессиональные и молодежные объединения, ориентированные на построение диалога с советскими организациями. «Защитники мира» входили во Всемирный совет мира. Деятельность этой организации была направлена на противодействие ядерному оружию, создание в Северной Европе безъядерной зоны, информирование общественности и образование в духе мира. Согласно одному из респондентов, несмотря на то, что у «защитников мира» были связи с организациями в Советском Союзе и в других социалистических странах, эти организации не могли повлиять на политику своих стран (респондент 2). Представители данной организации обвинялись участниками миротворческого движения в чрезмерной критике НАТО и распространении пропаганды СССР, а также в недостаточной поддержке одностороннего разоружения (респондент 2), [3; 14]). Один из респондентов допускает, что советские сотрудники Всемирного совета мира, штаб-квартира которого располагалась в Хельсинки, могли использовать уже существовавшие антинатовские настроения среди финнов на свою пользу. Однако он отмечает, что, в целом, советское влияние на финских активистов было незначительным (респондент 1). Точкой соприкосновения обоих блоков была критика милитаризации западных государств.

После окончания холодной войны организации в защиту мира претерпели измерения. Комитет защиты мира отошел от многоуровневой структуры и стал объединением граждан, которых в настоящее время насчитывается около 2 000. В центре внимания этой организации сегодня находятся проблемы гонки вооружений и ядерного оружия, архитектура европейской безопасности, построение добрососедских отношений с Россией, вопросы изменения климата, а также противодействие милитаризму. Для донесения своих идей организация выпускает журнал «Rauhan Puolesta».[1]

На сегодняшний день у Союза мира следующие приоритеты: содействие разоружению, образование в духе мира (см. подробнее [2]), международное сотрудничество в целях мира, а также акцентирование внимания на человеческом измерении безопасности. Организация несколько раз в год выпускает журнал «Pax».[2]

Современная деятельность финских мирных организаций разнообразна, она включает разъяснительную работу, организацию встреч, семинаров и тренингов, реализацию международных проектов, образование в духе мира, консультирование правительства в рамках своей компетенции, а также организацию митингов и акций протеста и многие другие мероприятия. Борьбой за мир занимаются как светские, так и религиозные организации (например, «Христианский мир» – Suomen Kristillinen Rauhanliike).

В последние 20–30 лет произошли следующие изменения в деятельности финских организаций, борющихся за мир:

- институционализация: 14 организаций объединились в Финский Союз мира, единую зонтичную организацию; четыре арендуют общее здание – «Станцию мира» (Rauhanasema[3]). Двумя крупнейшими организациями остаются Комитет мира и Финский союз мира, наряду с ними действуют автономные небольшие организации, такие как художники за мир (PAND). Совместные

проекты и заявления увеличивают вес организаций и упрощают сбор средств (респонденты 4, 3);
- образование секретариатов и профессионализация борьбы за мир. Несмотря на то, что большую часть работы по-прежнему выполняют волонтеры, в организациях появились сотрудники, получающие зарплату за повседневную работу;
- увеличение доли государственного финансирования. Большая часть финансирования в последние десятилетия исходила из Министерства образования и культуры. При этом представители мирных организаций говорят о возникающих трудностях в получении финансирования при общем снижении поддержки НКО (респонденты 3, 4, 8);
- частичный отказ от политической повестки с целью привлечения большего числа сторонников. На это, к примеру, направлено обучение молодежи трансформации конфликтов в рамках «Школы мира» (см. [2]);
- деление движения за мир на две возрастные группы с отличающимися подходами и методами борьбы за мир. Если старшее поколение предпочитало демонстрации и протестую деятельность, то современная молодёжь более активна в донесении своих идей через публикации в СМИ, социальные сети и флешмобы. Наиболее популярной организацией в социальных сетях является Комитет сотни (более 4 500 подписчиков в сети «Фейсбук» и более 2 600 – в «Твиттере» по состоянию на конец 2017 года).

В связи со сменой поколений в миротворческом движении особую актуальность приобретает привлечение молодежи. Говоря о специфике работы современных организаций, один из респондентов отмечает, что сегодня люди больше заинтересованы в конкретных проектах, нежели в абстрактной борьбе за мир. Все меньшее количество согласно говорить о себе как об «активном участнике движения за мир» (респондент 3). Представители организаций в защиту мира связывают это как с современной культурой молодежи, в рамках которой не принято быть членом организации (респондент 5), а также с распространенностью негативных предрассудков. По их мнению, молодежь может демотивировать стереотип о радикализме борцов за мир, а также история влияния СССР (респонденты 3 и 6).

Говоря о современной роли НАТО в деятельности мирных организаций, ряд респондентов отмечает, что, несмотря на военную мощь стран Альянса, это направление не является приоритетной (респонденты 3, 4, 6, 8). Даются следующие объяснения: «НАТО не является большим врагом… Если оценивать ее деятельность, организация решает очень немногий круг проблем, поскольку объединяет слишком много стран. НАТО не является ключевым игроком на международной арене. К примеру, если США нужно напасть на Ирак, они создают для этого отдельную коалицию» (респондент 4).

Представители Союза мира отмечают, что их организацию больше волнуют такие проблемы как разоружение, участие Финляндии в торговле оружием и политика безопасности. Схожей позиции сегодня придерживается Комитет мира. При этом они выступают против участия Финляндии в каких-либо военных альянсах.

В то же время отмечается, что поворот руководства страны в сторону НАТО требует реакции от организаций, борющихся за мир (респонденты 3, 4, 6). Таким образом, если долгое время дебаты о членстве Финляндии в этой организации были безосновательны, то актуальность обсуждения этой темы возросла, когда в 2016 году министерство иностранных дел Финляндии опубликовало доклад, оценивающий возможные последствия от вступления в НАТО [8] (респондент 3). Говоря о современном политическом дискурсе и поддержке членства в НАТО со стороны финских политиков и военных, один респондент замечает: «удивительно, что одни и те же люди намерены как вступить в НАТО, так и усиливать обороноспособность ЕС» (респондент 4). В то же время респонденты подчеркивают, что большинство финских граждан не хотят вступления в НАТО (респонденты 4, 5, 8).

Они также приводят свои аргументы против вхождения в состав Альянса: «Финляндия станет полем военной игры, что усугубит ситуацию, сложившуюся после подписания меморандума о взаимопонимании в качестве "страны-хозяйки"» (респондент 8), «несмотря на то, что мы близки в наших технологиях к НАТО, вступление будет такой же значимой трансформацией как превращение воды в лед»; «мы не хотим, чтобы Финляндия стала членом НАТО, потому что Финляндия и без этого милитаризированная страна», «снизятся расходы на международную медиацию и управление кризисами» (респондент 3). «Вступление в НАТО не усилит безопасность граждан», «данная организация не является демократической», поэтому «лучше самим принимать важные решения, а не делегировать их НАТО» (респондент 5). «Эта организация представляет угрозу для России, к тому же, она требует крайне больших расходов», а «дополнительное оружие не обеспечит нам бóльшую безопасность» (респондент 7).

Следует заметить, что, как и 35 лет назад, критика деятельности НАТО в Северной Европе заставляет противников финских мирных организаций обвинять их в лицемерии и чрезмерной лояльности к России (респондент 3). При этом дилемма «критики всех» или «критики только своей

стороны» является одной из ключевых в миротворческом движении [7]. Финские организации стремятся к поиску баланса между данными двумя позициями, поскольку они заинтересованы как в следовании своим принципам, так и в построении конструктивных российско-финляндских отношений.

Подводя итог, следует сказать, что на сегодняшний день финское движение за мир является немногочисленным, а его основу составляют организации в защиту мира, чья деятельность значительно трансформировалась в последние несколько десятилетий. Несмотря на то, что в современный период финские мирные организации по-разному представляют мир и методы его достижения, все они критически относятся к деятельности Североатлантического альянса (впрочем, как и к деятельности любых других военных акторов). При этом, НАТО, с одной стороны, представляется как сильная организация, обладающая беспрецедентной военной мощью, с другой стороны, как недостаточно эффективная на международной арене. Именно поэтому в понимании представленных организаций в качестве угроз выступает не столько деятельность НАТО, сколько аспекты, с ней связанные: милитаризм, распространение оружия, наличие продолжительных конфликтов и проблемы загрязнения окружающей среды.

Работа выполнена в рамках подпроекта «Создание экспертно-аналитического бюллетеня Безопасность на Севере Европы: Россия – НАТО. Актуальная повестка» Программы развития опорного университета (ПетрГУ) на 2017–2021 гг.

Список литературы:

1. Буковский В. Пацифисты против мира. Париж: La presse libre. 1982. 104 с.
2. Смирнова А. А. Проблематика мира и разрешения конфликтов в системе образования и работе с молодежью в Финляндии // StudArctic forum. Выпуск 3 (7), 2017 [электронный ресурс]. URL: http://saf.petrsu.ru/journal/article.php?id=2222. (Дата обращения 16.12.2017).
3. Grepstad J. Peace Movement in the Nordic Countries // International Peace Research Newsletter. 1982. Vol. 10, No. 10. P. 10–15.
4. Lederach J. P. Building Peace: Sustainable reconciliation in divided societies. Washington D. C.: United States Institute of Peace Press. 1998. 208 p.
5. Mann L. Protest movements as a source of social change // Australian Psychologist. 1993. 28:2. P. 69–73.
6. Roots C. A. Theory of Social Movements: Theory for Social Movements? // Philosophy and Social Action 16(4) 1990: P. 5–17.
7. Spencer M. Debates Within the Peace Movement // Canadian Woman Studies. 1988. Vol. 9. No. 1. P. 23–25.
8. The effects of Finland's possible NATO membership / Ministry of Foreign Affairs (29.04.2016). [Electronic resource]. URL: http://formin.finland.fi/public/default.aspx?contentid=345685 (accessed 16.12.17).
9. Trine Eklund: Nordic Women's Peace Marches - A Personal Account// YouTube. 31 января 2013 г. [Видеозапись интервью]. URL: https://www.youtube.com/watch?v=ZrF9WxGJBhM (accessed 15.12.2017).
10. Wilson M., Davies D. R., Murdie A. The view from the bottom: Networks of conflict resolution organizations and international peace //Journal of Peace Research. 2016. Vol. 53(3). P. 442–458.

References:

1. Bukovskiy V. Pacifists Against Peace [Patsifisty protiv mira] Paris: La presse libre. 1982. 104 p.
2. Smirnova A. Issues of peace and conflict resolution in the education system and youth work in Finland [Problematika mira i razresheniya konfliktov v sisteme obrazovaniya i rabote s molodezh'yu v Finlyandii] // StudArctic forum. 2017. № 3 (7) [Electronic resource]. URL: http://saf.petrsu.ru/journal/article.php?id=2222 (accessed 16.12.2017).
3. Grepstad J. Peace Movement in the Nordic Countries // International Peace Research Newsletter. 1982. Vol. 10, No. 10. P. 10–15.
4. Lederach J. P. Building Peace: Sustainable reconciliation in divided societies. Washington D. C.: United States Institute of Peace Press. 1998. 208 p.
5. Mann L. Protest movements as a source of social change // Australian Psychologist. 1993. 28:2. P. 69–73.
6. Roots C. A. Theory of Social Movements: Theory for Social Movements? // Philosophy and Social Action 16(4) 1990: P. 5–17.
7. Spencer M. Debates Within the Peace Movement // Canadian Woman Studies. 1988. Vol. 9. No. 1. P. 23–25.

8. The effects of Finland's possible NATO membership / Ministry of Foreign Affairs (29.04.2016). [Electronic resource]. URL: http://formin.finland.fi/public/default.aspx?contentid=345685 (accessed 16.12.17).
9. Trine Eklund: Nordic Women's Peace Marches - A Personal Account// YouTube. 31 января 2013 г. [Interview video]. URL: https://www.youtube.com/watch?v=ZrF9WxGJBhM (accessed 15.12.2017).
10. Wilson M., Davies D. R., Murdie A. The view from the bottom: Networks of conflict resolution organizations and international peace // Journal of Peace Research. 2016. Vol. 53(3). P. 442–458.

[1] https://www.rauhanpuolustajat.org

[2] http://pax.fi/

[3] http://www.rauhanasema.fi

Smirnova A. Peculiarities of Finnish peace organizations' approach to NATO activities // Studia Humanitatis Borealis / Северные гуманитарные исследования. 2017. № 2. P. 24–29.

Peculiarities of Finnish peace organizations' approach to NATO activities

SMIRNOVA Alexandra

junior researcher,
Petrozavodsk State University, Directorate for Academic and Scientific Research,
Petrozavodsk, Russia, alexandrasmirnova11@gmail.com

Keywords:
Finland
NATO
peace organizations
peace movements
Peace Union of Finland
Finnish Peace Committee
Committee of the 100

Summary:
Contemporary world politics demand global civil society's active participation in solving international problems. This article examines peace organizations as specific actors of international relations. Major transformations of Finnish peace organizations as well as activists' approach to the NATO problematics in the period between the 1980s and present time is analyzed on the basis of literature and interviews conducted. The approach of Finnish peace organizations partially reflects the dynamics of internal interaction of the peace movement and is characterized by its critical stance towards NATO. At the same time, NATO issues are not the top priority of these organizations, as their primary concern is with such issues as weapons proliferation, militarism, conflict resolution and environmental protection.