научный электронный журнал
Studia Humanitatis Borealis / Северные гуманитарные исследования
https://stnb.petrsu.ru **http://petrsu.ru**

УДК 7.046.1

ВЛИЯНИЕ СОЦИОКУЛЬТУРНОЙ СИТУАЦИИ НА САМООБРАЗОВАНИЕ ЖИТЕЛЕЙ КАРЕЛЬСКИХ РАЙОНОВ КАК ФАКТОР СОХРАНЕНИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО КАПИТАЛА

СУВОРОВА ИРИНА МИХАЙЛОВНА

доктор культурологии,
профессор,
Петрозаводский государственный университет,
Институт истории, политических и социальных наук,
кафедра философии и культурологии,
Петрозаводск, Российская Федерация,
suvormih@list.ru

Ключевые слова:
самообразование
социокультурная ситуация
жители Карелии
человеческий капитал

Аннотация:
В статье анализируется проблема самообразования населения трех регионов Карелии с точки зрения экономических и культурно-исторических аспектов жизни социума. Материалом для культурологического анализа послужили результаты полевых исследований, полученных в ходе научной экспедиции в Кемский, Лоухский, Сортавальский, Лахденпохский, Питкярантский райо-ны и Костомукшский городской округ. В качестве методологии исследования использовался комплексный культурологический подход, обусловленный междисциплинарным характером заявленной проблематики. В качестве научного инструментария использовались социологические, экономические и психологические опросники, анкеты, интервью разного уровня, фокус-группы по тематике исследования. В ходе анализа эмпирических результатов данного исследования выявлен комплекс социокультурных факторов, влияющих на потребности и возможности самообразования жителей Карелии из разных районов, а также сделан вывод о взаимосвязи экономического и географического факторов как определяющих уровень самообразования населения.

© 2019 Петрозаводский государственный университет

Получена: 01 ноября 2019 года Опубликована: 03 декабря 2019 года

Тема влияния социокультурной ситуации на самообразование населения связана с актуальными проблемами Карелии, а конкретно – с проблемой сохранения человеческого капитала на территории республики. Поскольку миграционная убыль населения республики по статистическим данным Карелиястат [12] в последнее время продолжает расти, то логичным представляется анализ причин данной динамики и поиск выхода из сложившейся ситуации на примере выявления связи между социокультурной ситуацией отдельного района и уровнем самообразования как способа сохранения человеческого капитала. С обывательской точки зрения, причинность миграционной убыли населения Карелии связывается преимущественно с экономическими и внутриполитическими аспектами, однако с научной точки зрения такой подход является неполным и недостаточным, поскольку только

комплексное междисциплинарное исследование способно объективно выявить причинно-следственные связи, а главное – обнаружить потенциал для сохранения человеческого капитала на территории республики.

Важным моментом является понимание человеческого капитала как объема вложений в образование и самообразование, воспитание, здравоохранение, профориентацию, культуру, а также потребительские нужды населения. Исследователи по данной теме в большинстве своем связывают проблему сохранения человеческого капитала в России с миграционными процессами, типичными для Европы: «Согласно количественным демографическим прогнозам Госкомстата РФ и Cedefop тренды для России и ЕС очень схожи на период до 2030 года. Согласно прогнозу Госкомстата России, население страны к 20130 году сократится на 3 миллиона (со 142 до139 миллионов), в то время как население ЕС сократится на 20 миллионов (с 308 до 288 миллионов)» [14: 3]. Тем не менее, понятие человеческого капитала, укоренившееся в современной науке в XX веке благодаря Т. Шульцу, Г. Беккеру, Л. Туроу, Дж. Кендрику и др. среди зарубежных исследователей, имеет многофакторную структуру. Так Ю. А. Корчагин включает в это понятие «ментальность населения, качество и этику труда, качество и этику предпринимательства, качество элиты, образовательный потенциал, креативность элиты и народа, здоровье народа, накопленные знания и их качество, инновационный потенциал, качество жизни и условия реализации личности, приток и отток населения, отношения государства и народа», связывая эти компоненты в формулы для оценки коэффициента качества человеческого капитала [9: 61]. Подобный позитивистский подход к оценке человеческого капитала свойственен экономистам [6] и является удобным средством научной аналитики. Однако решение проблемы в виде обнаружения способов сохранения человеческого капитала в большей мере связано с нематериальной культурой, которая «вариативна, подчас спонтанна, локальна и требует особого подхода» [18: 21].

Подобную практику в современной отечественной науке осуществляют ученые разных отраслей: в социологии И. А. Крутий и О. В. Красина [10], в экономической психологии Я. М. Рощина [16], в психологии И. Н. Семенов [17], А. Л. Журавлев, Д. В. Ушаков, в политической психологии А. И. Юрьев, А. В. Селезнева, Е. П. Добрынина, И. С. Бурикова [13]. Но поскольку само понятие человеческого капитала является многофакторным, то его изучение должно быть не только междисциплинарным, но и комплексным. «Всестороннее изучение человеческого капитала направлено на рассмотрение междисциплинарных проблем с сопутствующим использованием положений, методов и результатов исследований, накопленных различными науками. Это позволяет выявить определенные закономерности. Экономике, в частности, присущ одномерный подход к человеческому поведению; экономическая психология же рассматривает человеческий капитал гораздо более объемно, обращая внимание на проблемы восприятия, психологических закономерностей поведения и т.д., что, в свою очередь, позволяет эффективно управлять им на макро-, мезо- и микро-уровнях и снизить риски инвестирования» [2: 78].

В современной отечественной науке региональным проблемам сохранения человеческого капитала уделено достаточно внимания [3]. Однако в отношении социума Республики Карелия подобное исследование было проведено более 13 лет тому назад (его результаты опубликованы в монографии «Социокультурный портрет Республики Карелия» в 2013 году) [19], и не включали такой важный аспект сохранения человеческого капитала как самообразование.

Проблема самообразования взрослого работоспособного населения приобрела особую актуальность в современном постиндустриальном обществе за счет процессов глобализации и информатизации. «Залогом профессионального успеха уже не могут служить полученные один раз в жизни знания. На первый план выходит способность людей ориентироваться в огромном информационном поле, умение самостоятельно находить решения и их успешно реализовывать» [8: 204]. При непосредственной связи с образованием собственно самообразование предполагает личную заинтересованность, мотивированность, самостоятельность и ответственность за процесс и результаты, что в свою очередь активизирует рефлективную деятельность.

Сущность самообразования сводится к возможной самореализации человека в разных направлениях с учетом его индивидуальных особенностей и способностей. При условии системности и непрерывности самообразование является важнейшим аспектом саморазвития и самосовершенствования личности в условиях осуществления свободы выбора. В современной ситуации информационного общества свободный и широкий выбор интерактивных курсов, проектов и программ для самообразования способен удовлетворить любой познавательный интерес профессиональной и непрофессиональной направленности. Таким образом, в начале XXI века благодаря информационно-коммуникативным технологиям самообразование представляет собой массовое

социальное явление и вполне может конкурировать с институализированным образованием.

Особенно актуальным становится самообразование в условиях конкуренции на рынке труда и адаптации к прогрессирующим коммуникативным технологиям. Одновременно познающий субъект сталкивается и с широкими возможностями и с ограничениями коммуникативно-познавательной сферы: ускоренный прирост новых знаний и быстрое устаревание информации; наличие широкого информационного пространства и необходимость верифицировать информацию; существование многообразия источников информации и необходимость умения их дифференцировать в зависимости от целей и задач самообразования. Все эти навыки и умения познающий субъект самообразования формирует по ходу процесса и под влиянием той социокультурной ситуации, в которой пребывает.

Собственно социокультурная ситуация является одним из определяющих факторов самообразовательной деятельности современного человека, поскольку содействует формированию его аксиосферы на уровне духовных и материальных ценностей. Анализ реальной социокультурной ситуации на уровне факторов внутреннего порядка (социальная динамика, экономическая модель развития, изменения в политическом режиме, государственном устройстве), исторических факторов (национальные особенности культуры, в контексте которых проходило становление нынешних поколений) и фактора влияния глобальных процессов способен выявить главный фактор, определяющий запрос на самообразовательную деятельность наших современников.

Исследование социокультурной ситуации в районах Карелия учеными опорного вуза республики осуществлялось в ходе научно-исследовательской экспедиции по проекту «Способы сохранения человеческого капитала как актуальная проблема Карелии» и привлекло 377 респондентов на севере Карелии и 284 респондента в южных районах республики из числа местных жителей.

Эмпирические данные были получены в результате применения комплексной методологии культурологии, социологии, экономики, истории, лингвистики, психологии и аксиологии. В ходе работы со взрослым населением карельской Арктики (Кемский и Лоухский районы), северного приграничья (Костомукшский городской округ) и карельского Приладожья (Сортавальский, Лахденпохский и Питкярантский районы) были использованы фокус-группы по тематическим кейсам (история, социология), стандартные и нестандартные опросники (социология, психология, экономика), описание и интерпретация представлений человека, его реакций и оценок по проблемной теме (лингвистика, психология), интервью (история, социология), анкетирование (социология, экономика), факторный анализ, статистический и нормативный методы (экономика).

В ходе камеральной обработки полученных эмпирических данных оказалось возможным верифицировать предполагаемую гипотезу относительно главного фактора, определяющего уровень самообразования жителей республики.

Обсуждение характеристики социокультурной ситуации всех трех регионов Карелии необходимо начать с первого фактора внутреннего порядка, а конкретно политического режима и государственного устройства. Необходимо отметить идентичность этого показателя, так как все рассматриваемые территории находятся в одном государстве в одинаковых условиях. Географический фактор удаленности от столицы республики города Петрозаводска в данном случае может быть принят во внимание, так как из всех рассматриваемых районов карельское Приладожье оказывается приближенным не только к Петрозаводску (220 км), но и к Санкт-Петербургу (270 км), в отличие от северных районов, удаленных соответственно на470 км(Костомукша от Петрозаводска) и550 км(Лоухи от Петрозаводска). Близость Сортавальского, Лахденпохского и Питкярантского районов к двум столицам является противоречивым фактором: с одной стороны это обеспечивает широкий культурный обмен и доступность культурной инфраструктуры, с другой стороны содействует мощной трудовой миграции трудоспособного населения за пределы республики. Так по данным органов местного самоуправления трудовая миграция Питкярантского муниципального района за последние 5 лет составила 1498 человек при 17390 проживающих на январь 2019 года, а в Сортавальском муниципальном районе 1286 человек при 30914 проживающих на январь 2019 года. В то время, как в Костомукшском городском округе за последние 5 лет по данным органов местного самоуправления наблюдается не убыль, а прибыль населения на 295 человек при 29871 проживающем на январь 2019 года. По состоянию на январь 2019 года средний возраст жителя Костомукши составляет 40 лет (по данным издания «Республика») [22] при постоянно проживающих 29871 жителей (по данным местного отделения ЗАГСа на январь 2019 года), чего не обнаруживается в статистических данных по другим городам Карелии, которые имеют значительно «старшее» население. Таким же важным географическим фактором является близость Костомукши и Сортавала к финской границе, что содействует определенной идентичности социокультурной ситуации этих двух районов.

В сравнении с другими муниципальными районами Карелии по демографической ситуации Костомукшский городской округ является единственным районом с положительной динамикой роста населения. Вероятно, существует определенный фактор, содействующий данной динамике. В ходе проведения комплексной научно-исследовательской экспедиции в Костомукшский городской округ были выявлены особенности социокультурной ситуации этого района.

Город Костомукша находится в 30 км от финской границы и является единственным в России городом-символом советско-финской дружбы, построенным в конце XX века как промышленный моногород с крупнейшим горно-обогатительным комбинатом. Сегодня по статистическим данным ПАО «Северсталь», куда входит комбината «Карельский окатыш», занимает 11 место в рейтинге крупнейших компаний России по объему реализации продукции [15], а «по итогам 2018 года “Карельский окатыш” более чем в два раза увеличил перечисление налога на прибыль в бюджет Республики Карелия. Сумма составила более 2,1 млрд. рублей, сообщает пресс-служба ПАО “Северсталь”» [5]. Притом, что «по итогам 2018 года в карельский бюджет поступило 24,9 млрд. рублей налоговых доходов» [11] всего, примерно десятую часть этих налоговых поступлений обеспечил «Карельский окатыш», что подтверждает значимость этого комбината не только для развития района, но и всей республики Карелия. И, несмотря на то, что Костомукша по статусу является моногородом, этот фактор сказывается позитивно на ее развитии. Этот экономический фактор отражается и в показателях средней заработной платы в Костомукше, которая является самой высокой в республике. Для сравнения средняя заработная плата в 2019 году представлена по сведениям экономических отделов местных органов власти: в Костомукшском городском округе – 68792 руб., в Сортавальском муниципальном районе – 37810 руб., в Питкярантском муниципальном районе – 36567 руб., в Кемском муниципальном районе (Арктическая зона) – 52641 руб.

В других рассматриваемых районах Карелии экономическая ситуация выглядит иначе. По данным местной администрации в Питкярантском муниципальном районе за последние годы наблюдается промышленная деградация в горнодобывающей отрасли по причине закрытия производственных карьеров, как следствие: сокращение предприятий (с 447 в 2018 году до 378 в 2019 году), снижение качества жизни и трудовая миграция населения, которая составила в 2018 году 781 человека.

Соседний Сортавальский район представляется на официальном портале Республики Карелия как центр туризма: «Территория Сортавальского горсовета (площадь – 2,1 тыс. кв. км, население – 36,6 тыс. человек) расположена между северным побережьем Ладоги и границей с Финляндией. К ней относится и знаменитый остров Валаам – туристский объект мирового уровня. На сортавальском участке государственной границы находится международный пункт пропуска «Вяртсиля», через который проходит «Голубая дорога» туризма, соединяющая Карелию со странами Фенноскандии. Территорию горсовета пересекают и другие транспортные артерии (водные, сухопутные, воздушные), делающие ее легко доступной с любого направления. Качество дорог сравнительно высокое. В геополитическом плане территория горсовета выгодно отличается от всех других районов Карелии и создает хорошие предпосылки для развития туризма.

Туристский потенциал района дополняется живописными природно-ландшафтными комплексами и большим количеством интересных культурно-исторических объектов» [21]. Сегодня можно говорить о Сортавале как городе становящегося и развивающегося туризма с выгодным геополитическим положением на карте Карелии. Это подтверждается фактами: на территории района функционируют 5 музеев и выставочных центров, 5 туристических агентств, 15 гостиниц, 28 ресторанов и кафе. По данным местных властей в 2017 году «Общая сумма финансирования кластера составляет 2,7 миллиарда рублей. Из них инвесторы вложили 1,9 миллиарда, 660 миллионов – федеральный бюджет, еще 160 миллионов – республиканский. Кластер представляет собой сеть центров туристической активности, находящихся в паре часов пути друг от друга. Это 10 туристических центров в пяти районах республики: Лахденпохском, Сортавальском, Питкярантском, Олонецком и Прионежском. В стадии строительства находится более 70 объектов инфраструктуры, 43 уже введено в эксплуатацию. До 2025 года в «Южную Карелию» планируют вложить больше 5 миллиардов рублей» [1]. Однако развивающийся туризм на территории района объективно не содействует позитивной динамике развития социума: по данным местной администрации количество школ за последние 5 лет сократилось с 12 до 10, количество детских садов – с 16 до 14, количество учреждений дополнительного образования с 4 до 3, количество социокультурных центров – с 6 до5, демографические потери составили 686 человек. Единственным позитивным показателем этой картины является трудовая миграционная прибыль населения за 2018 год, что может свидетельствовать о привлечении квалифицированных кадров в развивающийся туристический кластер.

Социокультурная ситуация в карельской Арктике кардинально отличается от других районов республики. Например, экономика Кемского района, относящегося к Поморью, сегодня основанная на энергетике, лесозаготовке, деревообработке и камнеобработке, имеет позитивную динамику прироста производственных предприятий: по данным органов местного самоуправления за последние 5 лет количество предприятий выросло с 317 до 335, чего не наблюдается в других районах Карелии. В Лоухском районе, где также развита лесозаготовка, деревообработка и горнодобывающая промышленность, статистическая динамика по количеству предприятий негативная: за последние 5 лет сократилось с 249 до 183 количество хозяйствующих субъектов. Однако в обоих арктических районах наблюдается устойчивая естественная и миграционная убыль населения, характерная в общем и целом для республики.

Анализ реальной социокультурной ситуации районов Карелии с точки зрения исторических факторов предполагает исследование особенностей культуры, в контексте которых проходило становление нынешних поколений, проживающих на данной территории.

Все районные центры (Сортавала, Питкяранта, Лахденпохья, Кемь и Лоухи) за исключением Костомукши имеют богатую историю, уходящую вглубь столетий. В современной культуре этих районов переплетены этнические традиции карел, финнов, русских и саамов. Память об исторических событиях и прошлом районов увековечена в 1023 объектах культурного наследия [20]. Среди всех районов особенно выделяется Сортавальский, в котором по данным Республиканского центра по государственной охране объектов культурного наследия насчитывается 548 объектов, что составляет половину от общего числа. Безусловно, данный показатель свидетельствует о древней и богатой истории русского, шведского и финского прошлого этого города. Необходимо отметить, что именно на территории Сортавалы сохранилось наибольшее количество памятников архитектуры (487 из 548), что придает особую культурную ценность этому городу. Сегодня в Сортавале проводится огромное количество фестивалей и конкурсов разной тематической направленности. Вероятно, подобное культурное и историческое наследие может быть расценено как подходящая основа для образования и самообразования жителей не только этого района, но и соседних.

История Кеми тесным образом связана с поморской культурой и Соловецким монастырем, который до 1930 года относился к Карелии. По мнению А. П. Конкки «древняя прибалтийско-финская этнокультурная основа, а также продолжавшийся в течение веков приток населения с западных волостей и связанные с этим процессы аккультурации и ассимиляции не могли не отразиться на антропологическом составе, языке и традиционной культуре местных жителей, создавших под влиянием специфической для славянского населения ориентации на морские промыслы и особенно сильного здесь старообрядчества свою, во многом уникальную культурную среду, позволяющую выделить поморов в отдельную этническую группу» [7: 43]. Сегодня Кемь имеет статус исторического города со своей архитектурной достопримечательностью – Успенским собором XVIII века и по-прежнему считается самым удобным портом для отправки на Соловки, что обеспечивает его туристическую привлекательность.

Лоухский муниципальный район является самым северным и малочисленным в Карелии (по данным местной администрации 11 459 жителей на январь 2019 года). Из 141 объекта культурного наследия 103 объекта относятся к археологическим и 25 – к военно-историческим. Наибольший интерес для туристов в Лоухском районе представляют природные заповедники и парки, поражающие своей масштабностью и первозданностью. С точки зрения культурного досуга и самообразования этот район Карелии не выглядит привлекательным по причине неразвитости инфраструктуры.

Костомукша является самым молодым городом Карелии (36 лет), построенным советско-финскими строителями в разгар «холодной войны» как своеобразный символ добрососедской дружбы. В Костомукше нет древних архитектурных и исторических памятников, но весь город представляет собой комфортный урбанистический комплекс, вписанный в пейзаж согласно финским архитектурным традициям. Примечательно, что в центре города возвышается Дворец культуры «Дружба», в котором системно проводятся международные фестивали фольклорной музыки, камерного искусства, бардовской песни, рок-музыки. Благодаря этой традиции Костомукша позиционируется как город фестивалей, что можно расценивать как благоприятный фактор для самообразования и саморазвития его жителей.

Краткий анализ культурной инфраструктуры в разных районах Карелии выявил разнообразный потенциал для образовательных и самообразовательных возможностей жителей республики. Однако необходимо отметить, что во всех перечисленных районах успешно функционируют учреждения дополнительного образования, социокультурные центры, библиотеки, музейные центры,

государственные и частные музейные комплексы.

Можно предположить, что в наиболее «богатых» культурно-историческим наследием районах существует и наиболее высокий потенциал для самообразовательной деятельности населения. Это предположение было верифицировано в ходе научно-исследовательской экспедиции посредством анкетирования жителей всех указанных районов, трудящихся в бюджетной сфере, в промышленности, в управлении, в сельском хозяйстве. В качестве анкеты по самообразованию взрослых был предложен вариант, разработанный кафедрой психологии личности Санкт-Петербургского государственного университета (см. Приложение 1). «Анкета включает 3 (три) вопроса, направленные на уточнение биографических факторов: возраст, место рождения, наличие высшего и дополнительных образований. 17 вопросов были направлены на получение информации по самообразовательной активности участников исследования. Из них 9 вопросов было сформулировано с учетом их фокусировании на процессе саморазвития, 8 вопросов – на процессе самообразования. Начисленные по пунктам анкеты баллы суммировались и подсчитывался общий балл. Чем он был выше, тем предполагалась большая включенность участников исследования в самообразовательную и саморазвивающую деятельность. Далее результаты анкетирования подвергались статистической обработке, на основе которой была разработана уровневая градация оценок.

Высокий уровень самообразовательной активности – от 17 до 23 баллов, свидетельствовал о том, что субъект ведет активную самообразовательную деятельность и в значительной степени включен в процесс саморазвития.

Средний уровень самообразовательной деятельности – от 11 до 16 баллов, свидетельствовал о том, что включенность субъекта в процесс саморазвития и самообразования находится на среднем уровне, необходимом для осуществления процесса.

Низкий уровень самообразовательной деятельности – ниже 10 баллов, свидетельствует о низкой степени включенности в процесс саморазвития» [4].

В соответствии с изучаемыми районами результаты анкетирования обрабатывались по трем направлениям: Костомукша, карельская Арктика и карельское Приладожье. Результаты обработки анкет представлены в таблице № 1.

Таблица 1

Уровень самообразования населения Карелии

SUVOROVA I. IMPACT OF SOCIOCULTURAL SITUATION ON SELF-EDUCATION OF RESIDENTS OF KARELIAN DISTRICTS AS A FACTOR OF HUMAN CAPITAL PRESERVATION // Studia Humanitatis Borealis / Северные гуманитарные исследования. 2019. № 1. P. 30–36.

IMPACT OF SOCIOCULTURAL SITUATION ON SELF-EDUCATION OF RESIDENTS OF KARELIAN DISTRICTS AS A FACTOR OF HUMAN CAPITAL PRESERVATION

SUVOROVA IRINA

Doctor of Cultural Studies,
Professor,
Petrozavodsk State University, Institute of History, Political and Social Sciences, Department of Philosophy and Cultural Studies,
Petrozavodsk, Russian Federation, suvormih@list.ru

Keywords:
self-education
sociocultural situation
residents of Karelia
human capital

Summary:
The article raises the problem of self-education of residents of the Karelian border region and the Arctic as the most important aspect of preserving human capital in the territory of the Republic in conditions of stable labour migration. The purpose of the article is to detect the influence of soci-ocultural factors on the level of self-education of the population of the districts remote from the capital centers. In a research the complex methodology including standard and non-standard ques-tionnaires, an interview, colloquiums, focus groups and questioning is used. Residents of Kosto-muksh city district, Sortaval, Pitkärant, Lahdenpoh municipal districts were involved as respondents for the study. The study found that the sociocultural situation is one of the determining factors of the self-educational activity of modern man, as it contributes to the formation of his axiosphere at the level of spiritual and material values. Analysis of the real sociocultural situation at the level of factors of internal order (social dynamics, economic model of development, changes in the political regime, state structure), historical factors (national peculiarities of culture, in the context of which the formation of current generations took place) and the factor of influence of global processes can identify the main factors determining the request for self-educational activities of our contemporar-ies. The results of the cameral processing of empirical data have made it possible to identify two main factors affecting the formation of a high motivation for self-education, which allows the in-habitants of Karelia to realize their spiritual and material needs at a high level and to preserve human capital as the main value of society in the unstable situation of a globalizing world.