научный электронный журнал
Studia Humanitatis Borealis / Северные гуманитарные исследования
https://stnb.petrsu.ru **http://petrsu.ru**

УДК 7.046.1

СПЕЦИФИКА ЦЕННОСТНЫХ ОРИЕНТАЦИЙ ЖИТЕЛЕЙ КАРЕЛЬСКОГО ПРИЛАДОЖЬЯ: КРОСС-КУЛЬТУРНЫЙ ПОДХОД

СУВОРОВА ИРИНА МИХАЙЛОВНА

доктор культурологии,
профессор кафедры философии и культурологии,
Петрозаводский государственный университет,
кафедра философии и культурологии,
Петрозаводск, Российская Федерация,
suvormih@list.ru

Ключевые слова:
ценностные ориентации
аксиосфера
карельское Приладожье
социокультурная ситуация
научная экспедиция
полевые исследования

Аннотация:
В статье исследуется структура аксиосферы современных жителей карельских районов, расположенных на территории Северного Приладожья. В качестве методологии выбран кросс-культурный подход, основанный на проверке валидности авторитетной методики изучения ценностных ориентаций Ш. Шварца, а также задействованы глубинные интервью, анкетирование и фокус-группы. Исследование проводилось по материалам полевой работы в научной экспедиции Петрозаводского государственного университета по проекту «Способы сохранения человеческого капитала как актуальная проблема Республики Карелия». Результатами камеральной обработки экспедиционных материалов стало выявление многоаспектных факторов, повлиявших на оригинальность структуры аксиосферы жителей Приладожья, и отличия от заявленного Ш. Шварцем «общекультурного профиля человечества». Главной разницей в структуре ценностной сферы наших современников на данной территории стало значимое выделение ценности безопасности как самой необходимой и желаемой. Анализ социокультурной ситуации причин такого выделения показал, что существуют исторические, географические и экономические предпосылки, повлиявшие на статус данной ценности. Отдельный анализ был осуществлен в отношении низкой востребованности ценности традиций, по результатам которого также был выявлен комплекс причин, формирующих низкий статус данной ценностной ориентации. В итоге проверки на валидность авторитетной авторской методики, был подтвержден высокий уровень совпадения структуры аксиосферы современных жителей Приладожья с «общекультурным профилем человечества», а также выявлены оригинальные специфичные особенности аксиосферы исследуемых респондентов.

© 2020 Петрозаводский государственный университет

Получена: 16 июля 2020 года Опубликована: 16 августа 2020 года

СУВОРОВА И. М. СПЕЦИФИКА ЦЕННОСТНЫХ ОРИЕНТАЦИЙ ЖИТЕЛЕЙ КАРЕЛЬСКОГО ПРИЛАДОЖЬЯ: КРОСС-КУЛЬТУРНЫЙ ПОДХОД // Studia Humanitatis Borealis / Северные гуманитарные исследования. 2020. № 2. С. 40–45.

СПЕЦИФИКА ЦЕННОСТНЫХ ОРИЕНТАЦИЙ ЖИТЕЛЕЙ КАРЕЛЬСКОГО ПРИЛАДОЖЬЯ: КРОСС-КУЛЬТУРНЫЙ ПОДХОД

Исследование ценностных ориентаций наших современников – представителей разных стран и культур – стало актуальной научной проблемой в связи с популяризацией, а иногда и сравнением с так называемыми «европейскими ценностями» или «общечеловеческими ценностями». Проблема усугубляется своеобразной тенденцией определенной «сверки» имеющихся культурных ценностей конкретного этноса с набором «европейских ценностей», на основе чего делается вывод о принадлежности к европейскому (подразумевается цивилизованному) сообществу. В таком подходе явно прослеживаются определенные попытки политизировать аксиологическую тематику, использовать ее «на злобу дня». Поэтому важным становится объективный беспристрастный подход в исследовании ценностных предпочтений современных представителей конкретной культуры с помощью авторитетных научных методик.

Кросс-культурный подход позволяет в этой ситуации изучить структуру аксиосферы респондентов на основе исследования их социального поведения. В данном случае актуальным является кросс-культурное валидизирующее исследование на основе сравнения «универсального набора ценностей» Ш. Шварца и ценностной сферы жителей конкретного региона, в данном случае карельского Приладожья. Это исследование определяет, применимо ли, значимо и, следовательно, равноценно ли для другой культуры ранее созданное измерение психологической конструкции. Такие исследования предполагают не только сбор эмпирических данных в полевых условиях, но и выявление социокультурных факторов, влияющих на формирование аксиосферы личности. В результате становится возможным выявление областей пересечения аксиосферы личности и аксиосферы культуры, в которой развивается данная личность.

Ценностная сфера личности по признанию Ш. Шварца «…представляет собой мотивационный континуум, <…> мотивационные различия между ценностями могут рассматриваться скорее как непрерывные, чем как дискретные. Мы <…> рассматриваем их как отдельные, если это удобно для исследования, <…> но наше разделение континуума, основанное на теории, является произвольным» [5: 45–46].

Солидаризируясь со Ш. Шварцем, в данном исследовании мы будем использовать термин аксиосфера, который обозначает изменчивую сложноструктурированную систему взаимосвязанных ценностей, представленных в виде суждений, образов, идей и норм, разнообразных проявлений ценностного сознания, мотивирующих практическую и духовную деятельность человека. Однако необходимо отметить, что наряду с изменчивостью «носителей» – материальных воплощений ценностей, «несомые» – «вечные» духовные ценности, нравственно-эстетические константы человеческого бытия в мире (благо, честность, великодушие, прекрасное, возвышенное, героическое и др.), обнаруживаются в культурных нормах разных народов и являются постоянными на протяжении всего развития мировой культуры [4: 106]. Ведь именно они (духовные ценности культуры) способствуют обособлению человека в мире животных, совершенствованию личности, наполняют жизнь смыслом, стремлением к «горизонтам Бытия» (С. С. Хоружий), а в итоге гармонизируют бытие человека: «Культура есть взгляд, созидающий человека и его окружение в определенной «схематике», схематике согласования, когда ни один из полюсов — человек и природное окружение — не выстраиваются изолированно друг от друга, а находятся в «гармоническом» со-ответствии» [2: 142].

Данное положение подтверждено многочисленными результатами эмпирических исследований научной школы Ш. Шварца в 83 странах мира, что позволило авторитетному ученому презентовать некий «общекультурный профиль человечества». В данном профиле по принципу убывания ценности распределены следующим образом:

1. Доброта – расположенность к другим, забота о благополучии близких, честность, готовность прощать и помогать, лояльность и ответственность.
2. Самостоятельность – руководство самим собой (выбор независимого мышления и поведения, творчество, склонность к исследованию, свобода, любопытство, постановка собственных целей).
3. Универсализм – понимание другого, высокая оценка другого, забота о благополучии всех людей и природы, мудрость, широта мышления, социальная справедливость, равенство, всеобщий мир, социальная справедливость, мир красоты, единство с природой.
4. Безопасность – надежность, гармония и стабильность общества, отношений и себя самого, безопасность семьи и государства, общественный порядок, чистота, взаимная полезность.
5. Конформность – воздержание от действий, которые могли бы нанести вред другим людям, общественному порядку или принятым социальным нормам, вежливость, послушание,

самодисциплина, уважение к родителям и старшим.

6. Достижения – личный успех посредством демонстрации личной компетентности в соответствии с социальными стандартами, успешность, способность, амбициозность, влиятельность человека.
7. Гедонизм – удовольствие и чувственное самовознаграждение, наслаждение жизнью.
8. Стимуляция – азарт, новизна, стремление к глубоким переживаниям.
9. Традиции – принятие и соблюдение традиций, обычаев и идей традиционной культуры и религии, скромность, благочестие, умеренность.
10. Власть – достижение социального статуса или престижа, контроля над людьми и ресурсами, социальная власть, богатство, поддержание имиджа.

После многолетних исследований Ш. Шварц пришел к выводу о постоянстве в ранжировании ценностей, несмотря на этническую, религиозную, экономическую, политическую разницу в жизни народов. В первую тройку приоритетных ценностей вошли: доброта, самостоятельность и универсализм, а последние три позиции заняли гедонизм, стимуляция и власть. Сам автор утверждает, что такое положение дел содействует наилучшему функционированию общества.

«Ш. Шварц постулировал, что все индивидуальные ценности основываются на базовых условиях человеческого существования (одном или более): а) потребности организма, б) стремление к социальным взаимодействиям и в) потребность в принадлежности к группе. 19 ценностей основываются на этих условиях и соответствуют функциональным требованиям, выработанным Ш. Шварцем (в 1992 и 2006 году) для базовых ценностей. Они фокусируются на: а) личной или социальной выгоде от результата, б) росте и саморазвитии или избегании тревожности и защите, в) открытости к изменениям или сохранении статус-кво, г) направленности на собственное благо или благо других» [5: 47].

Насколько соответствует или не соответствует данному «общекультурному профилю» аксиосфера социума в конкретном карельском регионе? Этот вопрос стал определяющим в валидизирующем кросс-культурном исследовании на территории Приладожья (Сортавальский и Питкярантский районы Республики Карелия).

Научное исследование проводилось в два этапа в 2019–2020 годах. Первый этап сбора эмпирических данных проводился в ходе экспедиции Гуманитарного инновационного парка Петрозаводского государственного университета в рамках проекта «Способы сохранения человеческого капитала как актуальная проблема Карелии». В качестве методов использовался опросник Ш. Шварца, а также углубленные интервью, фокус-группы и анкетирования. Поскольку кросс-культурный подход предполагает комплексное исследование социокультурной ситуации [3], то в исследование включался инструментарий социологии, экономики, истории (факторный анализ, анкета самообразованию, опросник «Мотивация трудовой деятельности» и др.).

Второй этап камеральной обработки полученных эмпирических данных включал обобщение и анализ комплексного характера с учетом влияния социокультурной ситуации на личные ценностные предпочтения респондентов.

В качестве респондентов были задействованы 208 жителей городов и поселков Сортавальского и Питкярантского районов в возрасте от 23 до 77 лет, из которых 91% являлись трудящимися, 68% женщин и 32% мужчин. Количество избранных респондентов соответствует репрезентативному соотношению на 20 000 жителей – 100 респондентов, такое же соотношение соблюдено по половому признаку. Поскольку проект Гуманитарного парка предполагал исследование трудящихся граждан, то подавляющее большинство респондентов были из числа занятых в разных социальных сферах и отраслях производства.

Итоговые результаты по опроснику Ш. Шварца представлены, как и подразумевает методика, на двух уровнях: на уровне нормативных идеалов и на уровне индивидуальных предпочтений. На первом уровне среди приоритетных ценностных идеалов у жителей Приладожья находятся безопасность, доброта и самостоятельность, причем первый показатель наблюдается в большом отрыве от остальных. Данный факт свидетельствует о том, что надежность, гармония и стабильность общества, отношений и себя самого, безопасность семьи и государства, общественный порядок, чистота, взаимная полезность являются самыми ценными и желаемыми установками в сознании респондентов. Как указывают многие исследователи, работавшие с методикой Ш. Шварца, именно самые желаемые установки в сознании респондентов являются и самыми нереализованными, т.е. объективно респонденты ощущают дефицит личной и общественной безопасности, и этот факт наталкивает исследователя на поиск социокультурных факторов, сформировавших данную установку. Соответственно изучение особенностей социокультурной ситуации может позволить получить конструктивный ответ.

В то же самое время доброта и самостоятельность как главные ценностные доминанты вполне

соответствуют «общекультурному профилю человечества». Этому же профилю на уровне нормативных идеалов соответствуют и самые невостребованные ценности власти, стимуляции и гедонизма, что подчеркивает валидность опросника Шварца.

На втором («портретном», как называет его Ш. Шварц) уровне индивидуальных приоритетов (когда респондент проецирует предпочтения на свою личность) вопреки распространенному мнению о несовпадении с первым уровнем обнаружилось полное сходство по трем первым позициям: доброта, самостоятельность и безопасность. Как видно из перечня здесь безопасность занимает третье место, а доброта и самостоятельность «вписываются» в «общекультурный профиль человечества». Смещение ценности безопасности на личном уровне на третье место свидетельствует о том, что ее острота и желаемость несколько снижена по сравнению с первым уровнем применительно к собственной ситуации респондента.

Отчасти неожиданными были результаты по самым невостребованным ценностям, так как помимо власти и стимуляции (совпадение с первым уровнем) на третьем месте оказались традиции, что наталкивает на выявление социокультурных факторов, влияющих на такой результат.

Итак, в результате сравнения с образцом – «общекультурным профилем человечества» Ш. Шварца – можно отметить, что аксиосфера жителей карельского Приладожья совпадает на 66%, а значит, 34% состава аксиосферы являются отличительными чертами, требующими подробного анализа.

Как уже упоминалось в исследовании, влияние социокультурной ситуации на ценностные предпочтения респондентов может играть определяющую роль в ранжировании ценностного ряда. Поэтому имеет смысл проанализировать специфику географического, исторического, экономического и культурного положения дел на территории карельского Приладожья. Территория Сортавальского и Питкярантского районов Республики Карелия исторически была предметом спора разных государств и принадлежала к разным административным образованиям. Только в XX веке данная территория переходила от Росси к Финляндии и обратно трижды: в 1920, 1940 и 1944 году. Причем в 1944 году оказались разорваны давние административные связи Северного Приладожья с Выборгом и Кякисалми-Кексгольмом, поскольку два последних города стали районными центрами Ленинградской области, тогда как районы Сортавальский, Питкярантский и Куркиёкский (с 1945 года его центром была Лахденпохья) остались в составе КФССР [1].

Возможно, предположить, что данный исторический факт может служить основанием для психологического ощущения нестабильности и небезопасности современных местных жителей, что в принципе свойственно обитателям приграничных территорий. Это предположение подтверждается результатами специально организованного открытого интервью жителей Приладожья, в которых было выяснено их отношение к близости границы и историческая глубина их культурной памяти.

Как показали результаты интервью, для большинства жителей Приладожья граница воспринимается как повседневная данность, которая таит в себе и возможности (путешествия, шопинг и т.п.), так и ограничения приграничного района, а в отдельных случаях ощущение страха. В своих ответах респонденты отмечали и такой значимый фактор, влияющий на ощущение безопасности, как финансово-экономическая нестабильность на уровне собственного и районного бюджета. Поскольку Приладожье является туристической зоной Республики Карелия, то показатель сезонности оказывается дестабилизирующим фактором личной и общественной безопасности. Таким образом, выявляется не один, а несколько причин высокого уровня желаемости безопасности, которая стала ведущей ценностью для жителей Приладожья. Именно эта ценность является оригинальной в наборе предпочтительных и отличная в упомянутом «общекультурном профиле» Ш. Шварца.

Анализ материалов исследования относительно невостребованности ценности традиции показал, что исторический фактор оказывается самым существенным, что повлияло на сложившуюся картину ценностных ориентаций. В силу исторических событий (в частности передачи территории без местных жителей) на территории современного карельского Приладожья сегодня проживает максимум третье поколение заселившихся после 1944 года. Ясно, что в подобной ситуации сложно представить многовековую традицию передачи, по крайней мере, материальных ценностей, отражающих специфику и колорит семьи, рода, местности, природы. В ходе интервью выяснилось, что при неплохой информированности жителей Приладожья о событиях и значении обеих советско-финляндских войн более ранние периоды истории региона почти отсутствуют в культурной памяти местных жителей. Таким образом, существуют объективные предпосылки, сформировавшие невостребованности ценности традиции.

Подводя итог, можно отметить, что кросс-культурный подход исследования позволил многосторонне изучить аксиосферу жителей карельского Приладожья и выявить сходство (на 66%, что

подтверждает валидность авторитетной методики) с «общекультурным профилем человечества» Ш. Шварца, а также акцентировать внимание на специфике ценностных ориентаций. Изучение факторов, повлиявших на оригинальность аксиосферы жителей Приладожья, указало на значимость таких социокультурных показателей как географический, исторический и экономический факторы. Анализ степени влияния данных факторов на аксиосферу респондентов может быть темой отдельного научного комплексного исследования.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Большакова Г. И. Заложники новой границы: проблемы заселения и освоения Карельского перешейка в 1940–1960 гг. / Г. И. Большакова; Под ред. И. В. Алексеевой. СПб: Астерион, 2009. 140 с.

2. Соколов Б. Г. Культура как взгляд // Этическое и эстетическое: 40 лет спустя: Материалы научной конференции. 26–27 сентября 2000 г.: Тезисы докладов и выступлений СПб.: Санкт-Петербургское философское общество, 2000. С. 142–144.

3. Суворова И. М. Влияние социокультурной ситуации на самообразование жителей карельских районов как фактор сохранения человеческого капитала // Studia Humanitatis Borealis. 2019. № 1. Режим доступа: http://sthb.petrsu.ru/ (дата обращения: 19.04.2020).

4. Теория культуры: Учебное пособие / Под ред. С. Н. Иконниковой, В. П. Большакова. СПб: Питер, 2008. 592 с.

5. Шварц Ш. и др. Уточненная теория базовых индивидуальных ценностей: применение в России // Психология. 2012. Т. 9, № 1. С. 43–70.

REFERENCES

1. Bolshakova, G. I. Hostages of the new border: problems of settlement and development of the Karelian Isthmus in 1940–1960. / G. I. Bolshakova; under the editorship of I. V. Alekseeva. St. Petersburg, 2009. 140 p. (In Russ.)

2. Sokolov B.G. Culture as a look // Ethical and Aesthetic: 40 years later. / Materials of the scientific conference. September 26–27, 2000. Abstracts of reports and speeches St. Petersburg, 2000. P. 142–144. (In Russ.)

3. Suvorova I. M. The influence of the sociocultural situation on the self-education of residents of the Karelian regions as a factor in the preservation of human capital // Studia Humanitatis Borealis. 2019. No. 1. Available at: http://sthb.petrsu.ru/ (accessed 13.12.2019).

4. Theory of culture: Textbook / Ed. by S. N. Ikonnikova, V. P. Bolshakova. St. Petersburg, 2008 . 592 p. (In Russ.)

5. Schwartz Sh., et al. Refined theory of basic individual values: application in Russia // Psychology. 2012. V. 9, No. 1. P. 43–70. (In Russ.)

Suvorova I. SPECIFIC VALUE ORIENTATIONS OF THE VILLAGE RESIDENTS OF KARELIAN LAKE LADOGA AREA: CROSS-CULTURAL APPROACH // Studia Humanitatis Borealis / Северные гуманитарные исследования. 2020. № 2. P. 40–45.

SPECIFIC VALUE ORIENTATIONS OF THE VILLAGE RESIDENTS OF KARELIAN LAKE LADOGA AREA: CROSS-CULTURAL APPROACH

SUVOROVA Irina

Doctor of Culturology,
Professor,
Petrozavodsk State University, Department of Philosophy and Cultural Studies,
Petrozavodsk, Russian Federation, suvormih@list.ru

Keywords:
value orientations
axiosphere
Karelian Lake Ladoga area
sociocultural situation
research expedition
field research

Summary:
The article studies the structure of the axiosphere of people currently living in Karelia, in the territory of Northern Ladoga area. The study used the cross-cultural approach based on the validation of the well-established and much respected Shalom Schwartz's methodology for studying value orientations, as well as in-depth interviews, questionnaires and focus groups. The study utilized the materials of the field expedition conducted by Petrozavodsk State University as part of the project "Ways to preserve human capital as a topical problem for the Republic of Karelia." The expedition materials processing resulted in the identification of multidimensional factors that determined the originality of the structure of the axiosphere of Lake Ladoga area inhabitants and the difference from the "common cultural profile of mankind" declared by Schwartz. The main difference in the structure of the value sphere of our contemporaries in the studied territory was that they identified the value of security as the most significant, necessary and desirable one. The analysis of the sociocultural context for the reasons of such identification showed that there are historical, geographical and economic prerequisites that influenced the status of this value. A separate analysis was carried out with regard to the low demand for the value of traditions, which also revealed a set of reasons that shaped the low status of this value orientation. The validation of Schwartz's methodology confirmed the high level of concordance between the structure of the axiosphere of the population currently inhabiting Lake Ladoga area with the "common cultural profile of mankind", as well as the specific original features of the axiosphere of the respondents involved in the study.