научный электронный журнал
Studia Humanitatis Borealis / Северные гуманитарные исследования
https://sthb.petrsu.ru **http://petrsu.ru**

УДК 7.01

ЭСТЕТИЧЕСКАЯ ПРОБЛЕМАТИКА АНТИЧНОСТИ В ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ПУБЛИЦИСТИКЕ НАЧАЛА XIX ВЕКА (ПО МАТЕРИАЛАМ ЖУРНАЛА «ЛИЦЕЙ»)

СУВОРОВА ИРИНА МИХАЙЛОВНА

Доктор культурологии,
профессор кафедры философии и культурологии,
Петрозаводский государственный университет,
Институт истории, политических и социальных наук,
Петрозаводск, Российская Федерация,
suvormih@list.ru

Ключевые слова:
эстетика
античность
категории
журнал «Лицей»
публицистика
философия

Аннотация:
В статье исследуется проблема отражения эстетической мысли в эксплицитном виде в отечественной публицистике начала XIX века на примере периодического издания 1806 года «Лицей». В исследовании выявляется эклектичный характер художественного стиля, в котором работали отечественные авторы данного периода, и обосновывается необходимость обращения к античным образцам. По результатам обзора всех статей 12 выпусков журнала автор статьи выявляет тексты, содержащие непосредственные реминисценции античной эстетики или имплицитные отсылки к античным авторам в решении эстетических проблем. В исследовании выявляется, что самой обсуждаемой эстетической проблемой на страницах журнала «Лицей» была проблема классификации искусства. Приводятся примеры решения этой проблемы у авторов журнала в сопоставлении с позициями античных философов. В статье также рассматривается многообразие подходов авторов журнала к решению проблемы происхождения искусства с эстетической, этической и гносеологической точки зрения. Особое внимание в статье уделяется непосредственным реминисценциям античной эстетики в определении категорий мимезиса, прекрасного (во всех его разновидностях) и калокагатии. В итоге делается вывод о значительной рецепции античных образцов в текстах русских авторов по проблемам эстетического плана.

© 2022 Петрозаводский государственный университет

Получена: 24 ноября 2022 года Опубликована: 24 декабря 2022 года

Развитие эксплицитной эстетической мысли в Европе пришлось на конец XVIII – начало XIX века, что было связано с популярностью «Эстетики» А. Баумгартена и «Критики способности суждения» И. Канта. Широкому кругу отечественных читателей эти источники были малодоступны, так как в то время на русский язык не переводились. Однако передовые издатели отечественных журналов понимали всю значимость новаторских западноевропейских концепций для своих читателей и потому публиковали на своих страницах статьи, посвященные вопросам эстетики. Примером такого журнала может быть «Лицей» 1806 года издания, в котором публиковались не только эстетические статьи, но и

периодически выходила рубрика «Эстетика». Обзор всех выпусков «Лицея» выявил, что из 12 номеров данная рубрика была представлена трижды (в Части 1, книге 1; Части 1, книге 2 и Части 2, книге 3), что свидетельствует о системном освещении эстетической проблематики в данном периодическом издании.

Целью статьи является анализ журнала «Лицей» 1806 года издания на предмет выявления реминисценций и проблематики античной эстетики. В ходе работы сопоставляется и сравнивается содержание эстетических категорий в античных первоисточниках и в текстах отечественных авторов.

На момент издания выпусков журнала «Лицей» в 1806 году авторы статей могли апеллировать только к оригинальным эстетическим первоисточникам своего времени, так как первые переводы появились в России только во второй половине XIX века. Поэтому вполне закономерно, что авторы обращались к опыту имплицитной науки, в том числе древнегреческим и латинским текстам, в которых поднимались важные эстетические проблемы.

Подобное обращение к античной классике объяснялось и приверженностью русских авторов к классицизму, хотя на смену ему в это время уже пришел стиль сентиментализма. С культурологической точки зрения подобное явление типично для переходного периода, когда один культурный тип или художественный стиль сменяется другим: «Сменяемые друг друга культуры в процессе непрерывного развития общества и человека представляют собой исторические типы культур, которые могут расслаиваться на подтипы под влиянием этнической и социальной дифференциации» [1: 55].

Подобная смена одного исторического типа культуры другим имеет и более глубинные экзистенциальные причины, как у А. Я. Флиера, который связывал каждый исторический тип культуры «с преобладающими на том или ином историческом этапе типами солидарности и идентичности людей» [7]. Относительно рассматриваемого нами периода А. Я. Флиер полагает, что «на рубеже XVIII–XIX вв. стала обретать актуальность и идентичность, основанная на социально-экономическом (классовом) положении человека, и связанная с этим борьба за построение более справедливого социального порядка» [7].

С эстетической точки зрения сочетание двух разных художественных стилей является эклектикой, требующей категориального анализа и выявления причин, по которым авторы в рамках нового стиля обращались к античным традициям предыдущего художественного стиля. Вероятно, авторы не могли отказаться от античных традиций в силу притягательности самой эстетики античности во всем ее разнообразии.

По мнению современного отечественного эстетика К. Г. Исупова подобная приверженность русской культуры античным образцам может быть расценена как ностальгия: «Во всех вариантах исторического разрешения ностальгического комплекса присутствует эстетическое переживание европейского прошлого как „своего“: Западно-Европейские Античность, Средние века и Ренессанс, наряду с опытом Византии, входят в состав родной исторической реальности как альтернативные миры, чья культурная энергия в нерастраченном остатке способна еще служить источником отечественного прогресса» [4: 9].

В любом случае, обращение отечественных авторов «Лицея» к античным первоисточникам имело многоаспектный характер, что отразилось на разнообразии рассматриваемых эстетических проблем. Так, одной из обсуждаемых на страницах журнала «Лицей» проблемой была классификация искусств. Например, в рубрике «Эстетика» Части 1, (книге 1) в статье «Язык и свойства искусств» анонимный автор предлагает систематизировать виды искусства по источнику восприятия в зависимости от «органов, коим всякое искусство принуждено прибегать» (Ч. 1, Кн. 1: 39–50). Однако при дальнейшем рассуждении он обнаруживает противоречие в такой системе, когда цели и способы восприятия отдельных видов искусств не совпадают, например, между музыкой и скульптурой. Автор статьи сравнивает современные ему взгляды на искусство с мнениями Плутарха, Полибия и Квинтилиана. Анализируя вторую классификацию современных искусств, он делит их на «умственные» – основанные на идеях – и «начертательные» – основанные на работе с телом. Подобное деление видов искусства аналогично позиции стоиков в этом вопросе, в частности по версии Цицерона [8] все искусства также делятся на две группы: неутилитарные и утилитарные, которые в античное время всего ценились более всего. Однако автор «Лицея» выясняет, что все искусства имеют недостаток чего-либо: музыка не может показать тело и т. п. И это обусловлено естественным положением дел в природе: поскольку искусство имеет свойство подражать объектам и явлениям природы, то таким образом заимствует ее недостатки. Однако сила и прелесть искусства в том и заключается, что мы «не замечаем сего недостатка» (Ч. 1, Кн. 1: 40), а получаем удовольствие. «Так ведь никто не жаловался, что в поэзии не используются краски, но все любят получать удовольствие от стихов» (Ч. 1, Кн. 1: 40). Эти мысли роднят

русского критика с эпикурейцами, которые также призывали получать истинное удовольствие именно от искусства. Идея эпикурейского гедонизма через гармонию духовного и телесного наслаждения прослеживается и в стихотворении автора под псевдонимом Бат:

Совет друзьям

О чем же мне теперь грустить?
Когда жизнь наша скоротечна,
Когда и радость здесь не вечна:
То лучше в жизни петь, плясать,
Искать веселья и забавы,
И мудрость с шутками мешать,
Чем бегая за дымом славы,
От скуки и забот зевать. (Ч. 1, К. 1: 13).

Подобно античным философам, неизвестный автор статьи «Историческое обозрение художеств» (Ч. 2, Кн. 2: 21–36) рассматривает проблему происхождения и функций искусства. Упомянутый автор критической статьи делает вывод о нескольких причинах появления искусства в глубокой древности: необходимость совместной жизни в племени, необходимость защиты от непогоды, потребность в приготовлении пищи. Кроме того, «приступая к строительству жилищ и к деланию нужных для себя вещей, надобно было иметь сперва понятие о той вещи, то есть, мысленно представить ее вид, образ, или лучше сказать, рисунок, следственно, рисование предшествовало зодчеству и ваянию, за которыми следовало уже идти живописи» (Ч. 2, К. 2: 23).

Подобные рассуждения русского автора вполне соотносятся с позицией Аристотеля, который считал, что причиной появления искусства является необходимость создания того, чего еще не было создано природой и «это некий причастный истинному суждению склад души, предполагающий творчество»[2: 176]. Однако русский автор связывает художественный процесс не только с творчеством и красотой, но и с воспитанием нравственности у народа: «Цель всех художеств есть польза и удовольствие; их образцы – красоты природы и нравственности; разборчивость же и выражение суть двух главных способностей истинного художника» (Ч. 2, Кн. 2: 36). Таким образом, автор статьи подводит итог своим рассуждениям о происхождении и функциях искусства на фоне подробного исторического экскурса с античных времен до начала XIX века.

Особое внимание авторы журнала уделяли толкованию эстетических категорий, в частности мимезису в разных видах искусства. Так в «Рассуждениях о словесности, читанных в Вольном обществе любителей наук, словесности и художества 18 ноября 1805 года» (Ч. 1, Кн. 1: 26–38) неизвестный автор трактует мимезис на основе античного наследия Аристотеля [3], имея в виду радость узнавания, которую получает зритель от произведения искусства.

Категорию красоты рассматривает Влад. Бриммер в рубрике «Эстетика» в статье «О пределах поэзии, в отношении к телесной красоте (Отрывок из Лессингова „Лаокоона“)» (Ч. 1, Кн. 3: 15–26). В своем анализе красоты в поэзии он вполне созвучен Демокриту, который в трактате «О красоте слов» видел красоту поэзии в божественном вдохновении поэта. В свою очередь русский автор сравнивает красоту в поэзии и живописи и приходит к выводу о существенной разнице между ними: в поэзии, в отличие от живописи, красота одушевлена и динамична, поэтому всегда является новой. Вероятно, автор имел в виду временной характер поэтического искусства, что не вполне коррелируется с пространственным характером живописи. В духе эстетики Иммануила Канта другой неизвестный автор статьи (Ч. 2, Кн. 3: 18–22. Раздел «Эстетика») рассматривает разновидность прекрасного, а конкретно – категорию грации. С его точки зрения, «грация – совершенна стройность с загадкой, есть тихое движение, подобное жизни, в которой есть мера» (Ч. 2, Кн. 3: 18). Но, продолжая анализ грации как выражения прекрасного в искусстве, автор вновь в духе античной калокагатии связывает грациозность с этической категорией стыда: «стыдливость есть самая прелестная из граций» (Ч. 2, Кн. 3: 18). Таким образом, у русского автора прослеживается известная из античной философии иерархия Платона [6] от чувственно созерцаемой красоты через красоту духовную к красоте чистого знания.

Можно резюмировать, что в каждой статье журнала «Лицей» за 1806 год, исследующей эстетическую проблематику, есть непосредственные заимствования и отсылки к текстам античных философов, которые использовались как образец и источник для оригинального исследования.

Список литературы

1. Ануфриев С. И., Доманский В. А. Исторические типы и модели культур (к обоснованию культурологической концепции школьных курсов) // Вестник ТГПУ. 1998. Спецвыпуск. С. 55-61.

2. Аристотель. Поэтика. М.: Художественная литература, 1957. 184 с.

3. Аристотель. Этика. М.: АСТ, 2020. 416 с.

4. Исупов К.Г. Русская эстетика истории. СПб.: ВГК, 1992. 156 с.

5. Лицей. Периодическое издание Ивана Мартынова. СПб. 1806. [Электронный ресурс]. URL: https://rusneb.ru/catalog/000200_000018_RU_NLR_INFOCOMM5_1000343640/

6. Платон. Пир // Диалоги. СПб: Азбука-классика, 2008. С. 297-361.

7. Флиер А.Я. История культуры как смена доминантных типов идентичности (начало) //Культура культуры, 2020. [Электронный ресурс]. URL:https://cyberleninka.ru/article/n/istoriya-kultury-kak-smena-dominantnyh-tipov-identichnosti-nachalo/viewer (22.08.2022).

8. Цицерон. Об ораторе. [Электронный ресурс]. URL: https://royallib.com/read/tsitseron_mark/ob_oratore.html#0

References

1. Anufriyev S. I., Domanskiy V. A. Historical types and models of cultures (to substantiate the cultural concept of school courses). In: Vestnik TGPU, 1998. Spetsvypusk, pp. 55-61. (In Russ.)

2. Aristotel'. Poetika [Poetics]. Moscow, Khudozhestvennaya literature Publ., 1957. 184 p. (In Russ.)

3. Aristotel'. Etika [Ethics]. Moscow, AST Publ., 2020. 416 p. (In Russ.)

4. Isupov K.G. Russkaya estetika istorii [Russian Aesthetics of History] St. Petersburg, VGK Publ., 1992. 156 p. (In Russ.)

5. Litsey. Periodicheskoye izdaniye Ivana Martynova. SPb. 1806. URL: https://rusneb.ru/catalog/000200_000018_RU_NLR_INFOCOMM5_1000343640/(accessed on August 22, 2022). (In Russ.)

6. Platon. Feast. In: Dialogi [Dialogues]. St. Petersburg, Azbuka-klassika Publ., 2008. Pp. 297-361. (In Russ.)

7. Fliyer A.YA. Cultural History as a Change in Dominant Identity Types (Beginning) In: Kul'tura kul'tury [Culture of culture] 2020. Available at: URL:https://cyberleninka.ru/article/n/istoriya-kultury-kak-smena-dominantnyh-tipov-identichnosti-nachalo/viewer (accessed on August 22, 2022). (In Russ.)

8. Tsitseron. Ob oratore. URL: https://royallib.com/read/tsitseron_mark/ob_oratore.html#0(accessed on August 22, 2022). (In Russ.)

SUVOROVA I. AESTHETIC PROBLEMS OF ANTIQUITY IN RUSSIAN JOURNALISM OF THE EARLY 19TH CENTURY (A CASE OF THE LYCEUM MAGAZINE) // Studia Humanitatis Borealis / Северные гуманитарные исследования. 2022. № 4. P. 31–35.

AESTHETIC PROBLEMS OF ANTIQUITY IN RUSSIAN JOURNALISM OF THE EARLY 19TH CENTURY (A CASE OF THE LYCEUM MAGAZINE)

SUVOROVA Irina

Doctor of Culturology,
Professor of Philosophy and Culture studies Department,
Petrozavodsk State University, Institute of History,
Political and Social Sciences,
Petrozavodsk, Russian Federation, suvormih@list.ru

Keywords:
aesthetics
antiquity
categories
Lyceum magazine
journalism
philosophy

Summary:
The article explores the problem of the explicit reflection of the aesthetic thought in Russian journalism in the early 19th century using the example of the 1806 Lyceum magazine. The study revealed the eclectic nature of the writing style of this period's authors and demonstrated the need to turn to ancient prototypes. The review of all the articles in the 12 issues of this magazine, identified texts containing direct reminiscences of ancient aesthetics or implicit references to ancient authors in solving aesthetic problems. The study revealed that the aesthetic issue most often discussed on the pages of the Lyceum magazine was the art classification issue. Examples of addressing this problem suggested by the magazine's authors are compared with the positions of ancient philosophers. The article also discusses a variety of the magazine contributors' approaches to solving the issue of the origin of art from aesthetic, ethical, and epistemological points of view. The article pays special attention to the direct reminiscences of ancient aesthetics in determining the categories of mimesis, beauty (in all its varieties), and kalokagathia. As a result, it is concluded that there was a significant reception of ancient samples in the texts of Russian authors dealing with aesthetic problems.