научный электронный журнал
Studia Humanitatis Borealis / Северные гуманитарные исследования
https://stnb.petrsu.ru **http://petrsu.ru**

УДК 316.36

ИЗМЕНЕНИЕ ТРЕНДА ИЗУЧЕНИЯ СЕМЬИ В СОЦИОЛОГИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЯХ

ФАДЕЕВА НАТАЛЬЯ ЛЕОНИДОВНА

старший преподаватель кафедры политических и социальных наук,
Петрозаводский государственный университет,
институт истории, политических и социальных наук,
Петрозаводск, Российская Федерация,
nata84fa@mail.ru

КОМАРОВ АЛЕКСАНДР АЛЕКСЕЕВИЧ

студент кафедры политических и социальных наук,
Петрозаводский государственный университет,
институт истории, политических и социальных наук,
Петрозаводск, Российская Федерация,
Sashakom2004@mail.ru

Ключевые слова:
родительство
брачность
разводимость
социализация
репродуктивные установки
функции семьи
семья в России

Аннотация:
В современной демографической ситуации с отрицательным приростом населения, превышением смертности над числом рождений, государство заинтересовано в качественном улучшении жизни семей. Согласно аналитическому докладу ВЦИОМа (Всероссийского центра изучения общественного мнения), для реализации социальной политики в области семьи необходимо изучение новых трендов института семьи. Таким образом, работа социологов косвенно или напрямую детерминирует эффективность семейной политики. При этом изучение трендов семьи ведется более 20 лет, однако существенных изменений демографических процессов не произошло, что ставит под вопрос детерминированность эффективности семейной политики работой социологов в сфере исследования семьи. Цель работы заключается в выявлении ключевых тенденций изменений в изучении современной российской семьи, опираясь на данные социологических исследований. Основным методом исследования является анализ социологических статей в рубрике «Социология семьи». В работе были проанализированы статьи журнала «Социологические исследования». Представленные в итоговой выборке статьи были распределены по нескольким блокам, каждый из которых соответствует изучаемой тематике, дополнительно использовано функциональное распределение статей. В исследовании были представлены основные тенденции изменений в современной российской семье по наиболее изучаемым функциям, а именно социализации и репродуктивной. В результате проведенного исследования была выявлена тенденция к увеличению общего числа работ за год, посвященных изучению семьи, за промежуток с 2000 по 2023 год. Наибольшее число исследований посвящено изучению родительства, а также изучению

репродуктивной функции и функции социализации в равной степени.

© 2025 Петрозаводский государственный университет

Получена: 22 ноября 2025 года Опубликована: 22 декабря 2025 года

Введение

Семья – уникальное социальное явление, которое в равной мере рассматривается как с позиции микросоциологических, так и макросоциологических исследований. Она является самым первым институтом, фундаментальными функциями которого являются репродукция, социализация нового поколения и поддержка близких.

Проблема трансформации института семьи активно освещается учеными на протяжении последнего столетия, однако вопрос о роли и месте семьи в обществе поднимается еще О. Контом. Наибольшее число работ с момента появления отраслевой социологии семьи, датируемой второй половиной XIX – началом XX века, в своем результате давали скорее изобилие теоретических взглядов и умозаключений. Такие ученые, как Л. Морган, Ф. Энгельс [20], М. М. Ковалевский [14], Ф. Ле-Пле, Б. К. Малиновский и П. А. Сорокин [18], заслуживающие наибольшего внимания, по мнению С. И. Голода [8], стали своего рода основоположниками абстрактно-аналитического изучения семьи.

В последние десятилетия возможно говорить об изменении подхода к изучению семьи – с теоретического к практическому. По данным с 2000 по 2023 год, и в качестве одного из результатов нашего исследования, 84 из 109 проанализированных статей журнала «Социологические исследования» (далее – «СоцИс») обладают всеми характеристиками эмпирического исследования. Все проанализированные работы рассматривают разные стороны жизни российской семьи, являются направленными на решение конкретной задачи, а именно поиску решения проблемы прироста населения и выполнения семьей репродуктивной функции.

В настоящий момент и уже на протяжении более чем двух десятилетий в нашей стране наблюдается низкий уровень рождаемости, не обеспечивающий стабилизацию численности населения. По данным Росстата, уже с 1995 года происходит естественная убыль населения – 840 тысяч человек в год [2]. Примерно с этого же момента мы можем видеть стремление к синусоидальности рождений, где образуются промежутки с плавно уменьшающимся и вновь возрастающим числом рождений.

Помимо обозначенной проблемы, мы наблюдаем и реакцию государственных органов, стремящихся изменить ситуацию при помощи введения многочисленных мер семейной политики. В свою очередь и первый, и второй аспект стимулировали появление серьезного исследовательского поля для ученых, в том числе социологов. Аналитический доклад ВЦИОМа за сентябрь 2021 года показывает, что обозначилась четкая связь между социологическими исследованиями и эффективностью реализации семейной политики: «изучение новых трендов института семьи является важнейшим условием эффективной реализации социальной политики, которая является неотъемлемой частью сегодняшней политики России [1]».

Однако, рассматривая параметр естественного прироста населения, мы видим, что достичь его положительного значения, начиная с 1995 года, удалось лишь краткосрочно в период с 2013 по 2015 год включительно (прирост составил от 24 до 32 тысяч человек в год) [2]. Это коррелирует скорее с волнообразностью числа рождений, нежели с успешной демографической политикой. Таким образом, кардинальных изменений в демографическом положении нашей страны не произошло, что заставляет поставить под вопрос утверждение о связи работы социологов с эффективностью государственных структур в сфере семейной политики. В данной работе нами будут рассмотрены существующие тенденции в изучении семьи в социологических исследованиях, а также представлены основные количественные данные. Будет предпринята попытка установить ключевые тенденции изменений в изучении современной российской семьи. Для понимания общей заинтересованности, динамики разработок в сфере социологии семьи видится необходимым рассмотреть показатели по количеству выпущенных статей за каждый отдельно взятый год. Далее мы сгруппируем статьи по функциям семьи, которые анализируются в статьях, тематическим блокам и рубрикам. Это даст возможность говорить о наиболее предпочитаемых для исследования научных проблемах и определить существующие тренды в изучении современной российской семьи, опираясь на полученные группы данных.

Дизайн эмпирического исследования

Генеральную совокупность исследования составили статьи наиболее крупных социологических журналов, среди которых журнал «СоцИс», «Народонаселение», «Женщина в российском обществе» и

«Вестник МГУ». Статьи были отобраны по принципу их отношения к специальной рубрике, посвященной изучению семьи, а также по соответствующему содержанию. Общая совокупность составила 157 статей. Большую часть совокупности (134) составили статьи журнала «СоцИс». По причине глубинного и целенаправленного анализа семьи в самих статьях, где семья выступает явным центром исследовательского интереса, масштабности журнала, что подтверждает наличие отдельных рубрик по теме социологических исследований семьи и других исследовательских направлений, а также количества научных работ и известности журнала, в предварительную выборочную совокупность были включены статьи журнала «СоцИс». Для формирования окончательной выборочной совокупности потребовалось провести предварительный анализ статей на соответствие цели исследования. Итоговая выборочная совокупность составила 109 статей, охватывающих период с 2000 по 2023 год включительно. Были исключены статьи, авторы которых изучали явления и процессы, происходящие в других странах, явления и процессы, изучаемые скорее с позиции других наук и научных отраслей, или изучающие семью или конкретных ее представителей.

Таким образом, попавшие в выборочную совокупность статьи прошли три основных этапах отбора. Первый этап заключался в отборе статей из социологических журналов по характеристикам соответствия рубрике, названию, ключевым словам статей. Второй этап заключался в отборе статей журнала «СоцИс», отсеивании статей других журналов. Третий этап заключался в отсеивании тех статей, которые в результате проведенного анализа не отвечали цели исследования.

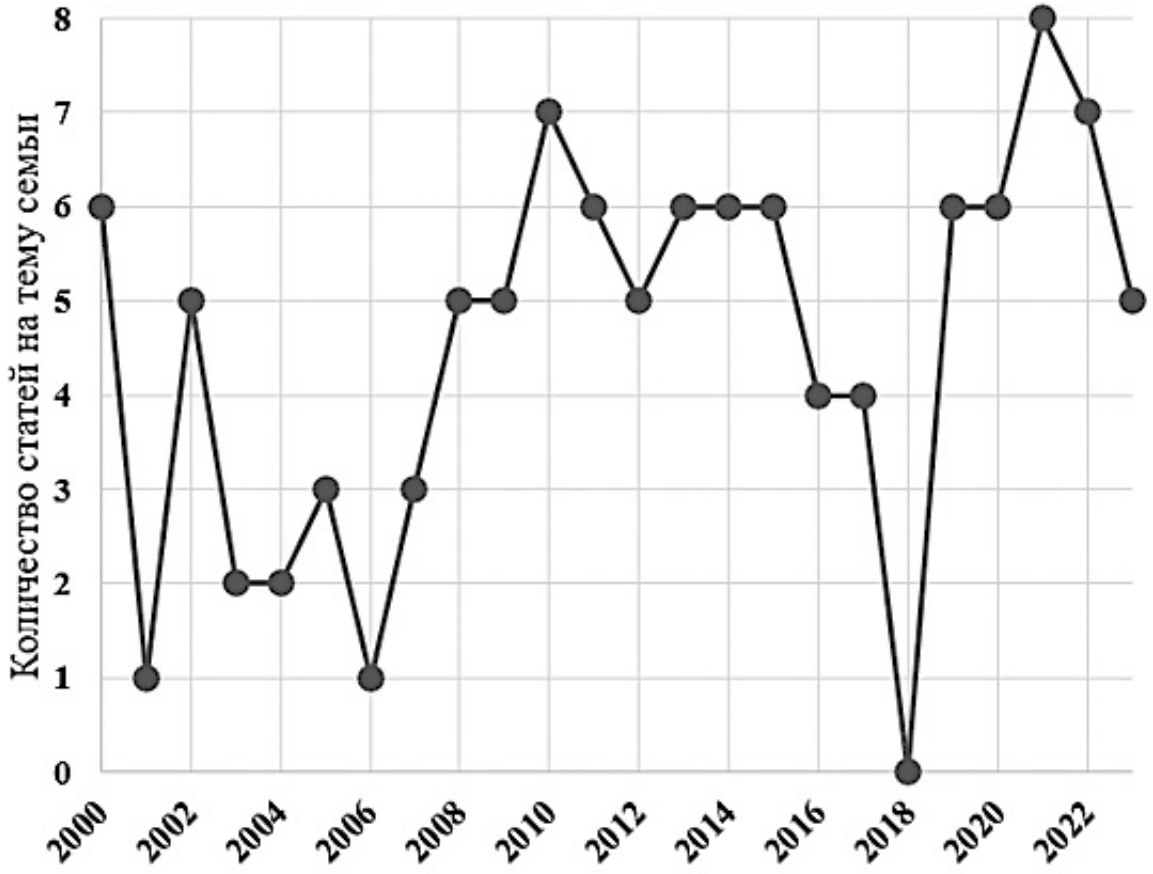

Рис. 1. Распределение количества статей с 2000 по 2023 год
Fig. 1. Distribution of the number of articles from 2000 to 2023

Статьи выборочной совокупности анализировались по нескольким индикаторам: год статьи; рубрика статьи; функция семьи, изучаемая автором статьи; актуальность темы; ключевые слова; цель статьи; вид исследования (теоретическое/эмпирическое); год проведения исследования; объект исследования; организация; объем выборочной совокупности; метод исследования; основные результаты и тенденции; отдельно выделен критерий предложений автора статьи для решения научной проблемы (рекомендации).

Результаты исследования

Прежде чем перейти к рассмотрению изменения самих трендов изучения семьи, следует осветить основные количественные результаты проделанного анализа. Из полученных результатов (см. рис. 1.) видно, что с 2000 по 2006 год наблюдается тенденция к снижению количества статей, посвященных социологическому изучению семьи. Однако после 2006 года наблюдается закономерность к росту числа статей за год вплоть до 2021 года, исключением стал 2018 год. На первом этапе отбора статей обнаружилось, что в этот год отсутствуют исследования по рубрикам социологических журналов. При этом существуют статьи, изучающие детство, а также демографические процессы. Такое исключение возможно обусловить отсутствием качественных социологических исследований, попавших в журнал.

В процессе анализа статей удалось выделить пять основных направлений (см. рис. 2):

- семейные и репродуктивные установки: установки и практики, направленные на продолжение рода;
- изучение типов семей: различные типы семей, их особенности, проблемы и факторы, влияющие на их самочувствие;
- родительство: материнство, отцовство, родительство в родных и приемных семьях;
- положение семьи: проблемы семьи и ее социально-экономическое положение;
- культурные особенности: факторы, устоявшихся культурных практик и их особенностей.

Отдельно не вошедшими в какой-либо конкретный исследовательский блок стали статьи, посвященные домашнему насилию, межпоколенным взаимоотношениям, изучению детства, взаимосвязи семьи и других социальных институтов и др.

Название блока	Название рубрики	Количество:
Семейные и репродуктивные установки	Брачность и разводимость	6
	Репродуктивное поведение	9
	Семейные установки российского общества	10
	Итого по блоку:	**25**
Изучение типов семей	Разведённые семьи	5
	Многодетные семьи	4
	Неполные семьи	2
	Пожилая семья	5
	Итого по блоку:	**16**
Родительство	Родительство	10
	Отцовство	6
	Материнство	6
	Приёмные семьи	6
	Итого по блоку:	**28**
Положение семьи	Проблемы современной семьи	3
	Социально-экономическое положение семей	5
	Итого по блоку:	**8**
Культурные особенности	Региональные особенности семьи	3
	Социокультурное изучение семьи	4
	Итого по блоку:	**7**
Не выделен	Домашнее насилие	4
	Междоколенные взаимоотношения	3
	Изучение домохозяйств	3
	Гендерные исследования	3
	Изучение детства	3
	Семья и другие социальные институты	6
	Теоретическое изучение семьи	1
	Трансформация института семьи	2
	Итого по блоку:	**25**
	Итого:	109

Рис. 2. Направления и рубрики социологических исследований в журналах
Fig. 2. Directions and headings of sociological research in journals

Как мы видим, наибольшее число исследований посвящено изучению родительства – 28 статей, а уже следующее место занимает направление «Семейные и репродуктивные установки» – 25 статей. Можно предположить, что и те, и другие работы направлены на получение научного знания, способного в конечном счете дать рекомендации для создания наиболее благоприятной обстановки для деторождения, однако исследования первой группы сосредоточены на получении его через родительство, а другие – через семейные и репродуктивные установки. Таким образом, первые задают вопрос о том, какие проблемы существуют у родителей, а вторые – о том, как респонденты смотрят на вопросы создания семьи и реализации репродуктивной функции.

В процессе определения изучаемых функций удалось обозначить две основные группы статей: изучающие в общем семью и изучающие конкретные аспекты семьи. Первая группа посвящена изучению общих функций семьи, ее проблем в современном российском обществе; вторая группа изучает конкретные аспекты поведения семьи и внутренних ее процессов, в которые входит изучение

конкретных функций семьи. В первую группу вошли 38 статей, во вторую 71 статья соответственно. На диаграмме (см. рис. 3.) представлены данные распределения статей по функциям. Как мы видим, наиболее изучаемыми стали репродуктивная функция и функция социализации.

Интерес к изучению функции социализации наравне с репродуктивной функцией вполне объясним. Социологов изначально волнует вопрос о том, какие факторы влияют на рождение детей, а затем необходимо изучить, насколько успешным является процесс освоения ребенком жизненных навыков, знаний, проследить полезность его воспитания и усвоения верных установок, в том числе мотивирующих его в будущем к созданию семьи.

Отдельно следует сказать несколько слов про функции общего изучения семьи. В эту группу вошли те статьи, где исследуются сразу несколько функций, где выделение одной являлось бы грубым несоответствием теме работы. Кроме того, сюда вошли статьи на периферийные темы: например, изучение семейной политики, мер государственной поддержки семьи, отдельных случаев (кейс-стади) и т. д., что не дает возможности причислять их к исследованию какой-то конкретной стороны жизни семьи при том, что так или иначе они реализованы в рамках социологии семьи.

Мы можем видеть, суммируя все оставшиеся статьи, что к общему изучению относится около трети всех работ, что, с одной стороны, говорит о приоритете изучения конкретных функций семьи, с другой – о немалом весе статей, посвященных периферийным темам.



Рис. 3. Распределение количества исследований по изучаемым функциям семьи
Fig. 3. Distribution of the number of studies by the family functions studied

Родительство

Мы обозначили основные тематические блоки, а теперь рассмотрим, как изменился исследовательский взгляд в некоторых рубриках двух наиболее представленных блоков.

Первый по объему тематический блок составили статьи, учитывающие проблемы родительства. Среди попавших в анализ статей можно заметить, что те из них, что были выпущены в 2000-х годах, изучают «перестройку» родительства. Примером является работа О. В. Кучмаевой, Е. А. Марыгановой, О. Л. Петряковой и А. Б. Синельникова «О современной семье и ее воспитательном потенциале», где ученые стремятся дать оценку тому, как родители реализуют свою воспитательную функцию [15].

Статьи, посвященные родительству и опубликованные в журналах после 2010 года, изучается скорее теоретически. Например, в работе О. Н. Безрукова «Ценности родительства: структура, типы, ресурсы» происходит изучение его ценностей, структуры, типов и ресурсов [3].

Статьи, вышедшие позднее 2020 года, показывают отдельные формы родительства, в основном это – немодальное (нетрадиционное) родительство. Здесь мы можем привести в пример работы А. Л.

Янака «Концептуализация немодального родительства» [21] и «Возможности профессиональных замещающих семей в деинституционализации сиротства» группы ученых, среди которых А. О. Макаренцева, С. В. Коржук [16]. Основным выводом здесь становится наличие неотрывной связи родительства от альтернативных типов брачно-семейных отношений.

Таким образом, основным выводом по рассмотренным статьям может являться следующее: изучение родительства происходило как бы со сменой проблемного поля. Так, изначальной проблемой являлся вопрос о том, как реализуется воспитательная функция, какие факторы оказывают влияние на изменение родительства. Далее исследовательский фокус сместился на более теоретические вопросы и от них стал отталкиваться в сторону изучения конкретного вида родительства – немодального. Первую исследовательскую проблему возможно связать с ярким всплеском изменений, проистекающих в родительстве, и нехваткой социологического знания о них. Восполнив это знание, фокус перемещается в сторону изучения отдельных форм родительства, стремится понять и концептуализировать их.

Брачность и разводимость

В тематическом блоке «семейные и репродуктивные установки» все статьи разделились на исследования репродуктивных и семейных установок и изучение таких демографических процессов, как брачность и разводимость. Перейдем к рассмотрению последних.

С точки зрения изменения исследовательского взгляда на изучение брачности и разводимости следует сказать о его достаточной стабильности, отсутствии четкой тенденции к изменению изучения, однако тенденцию все же возможно выделить.

Анализируя статьи данной рубрики, следует отметить, что более ранние из них делают акцент своих исследований на изучении новой формы брака – сожительства или «гражданского брака» в качестве «пробного», такими исследованиями занимались Э. А. Зарипова, Ф. А. Ильдарханова, Ч. И. Ильдарханова и А. Н. Нурутдинова в своей работе «Разводы в Татарстане» [13]. Раскрытием отношения к «пробному» браку занимались Л. П. Богданова и А. С. Щукина в своей работе «Гражданский брак в современной демографической ситуации», выявившие отличие в разных половозрастных группах [5]. Вместе с тем прорабатываются причины разводимости, в том числе среди разных поколений, например, в работе «Причины развода в третьем возрасте» М. Э. Елютиной и С. А. Исаевой ученые приходят к выводу, что главными причинами развода в пожилом возрасте являются супружеская измена, фиктивный развод ради выгоды, тяжелая болезнь одного из супругов, а также алкоголизм [12].

В общих чертах отношение к «гражданскому браку» различается в зависимости от исследования, но в целом следует говорить, что не менее трети относятся положительно, большее количество негативных мнений выражено среди старших групп. Респонденты недостаточно определенны с тем, что считать «гражданским браком», но большинство мнений сводятся к тому, что это некоторая промежуточная стадия перед рождением детей, ассоциирующемся с официальным браком, в семьях и созданием семьи, что подчеркивает его название как «пробного». Следует отметить, что «гражданский брак» в целом имеет теоретическую корреляцию с изучением немодального родительства, рассмотренного выше.

В исследованиях, опубликованных с 2020 по 2023 год, возможно говорить о смене исследовательского фокуса, его перемещении с темы «гражданского брака» на примеры отдельных территорий России, сохраняющих традиционные ценности. Так, например, А. В. Верещагина и Э. М. Загирова в своей работе «Многоженство в Дагестане в оптике общественного мнения» рассматривают феномен многоженства как показатель амбивалентности, где, с одной стороны, многоженство – это норма, а с другой – помеха осовременивания института семьи, для которого характерна моногамия [7].

Наблюдение ситуации в отдельных регионах сопровождается обобщением накопленного опыта, рассмотрением института брака как эволюционного процесса. Настоящий пример такого обобщения изложен в статье Т. А. Гурко «Эволюция и трансформация института брака: анализ эмпирических индикаторов» [11].

Таким образом, можно говорить о недостатке социологических знаний о феномене «гражданского брака» в начале 2000-х годов и появлении фокуса на изучении конкретных регионов, подведении итогов всех накопленных знаний об институте брака.

Тенденции изменений в изучении репродуктивной функции

Рассмотрим, какие тенденции изменений возможно проследить в двух наиболее изучаемых функциях современной российской семьи. Для этого были отобраны три сходящиеся по темам статьи, которые были нами отнесены к группе, изучающей репродуктивную функцию, написанные в разные временные промежутки. Были отобраны следующие статьи: А. Б. Синельников

«Социально-демографическая дифференциация рождаемости в России» (2023 год) [17], Т. А. Гурко «Репродуктивные планы супругов и влияющие на них факторы» (2014 год) [10] и В. В. Бодрова «Репродуктивное поведение как фактор депопуляции населения России» (2002 год) [6].

В каждой из этих статей есть информация о «желаемом», «идеальном» или планируемом числе детей в семье. В 2002 году изучались общие взгляды семьи на «идеальное» число детей, составившее 2,20, и «желаемое» число детей, составившее 2,19. В 2014 году изучалась мотивация нормативных семей и супругов, состоявших в повторном браке, к рождению второго ребенка. Результаты показали, что среди нормативных семей 53 % хочет завести второго ребенка, среди сводных семей – 72 %. В 2023 году изучались репродуктивные планы женщин, среди которых 52 % планируют двоих детей, 35 % – троих и более детей.

Уже из перечисленных данных можно сделать вывод о наличии некоторых закономерностей и общих положений. Во-первых, речь идет о сужении изучаемой группы: в первой статье изучаются установки семьи в общем, во второй – изучение нормативных и сводных семей, а в третьей статье изучаются репродуктивные планы исключительно женщин. Говоря об общих положениях, имеется в виду определении общих факторов, мешающих успешной реализации репродуктивной функции. Такими факторами можно считать жилищную проблему, проблему материального обеспечения, а также нежелание самих респондентов.

Тенденции изменений в изучении функции социализации

Для рассмотрения тенденций в изучении функции социализации также были отобраны три статьи разных временных промежутков с критерием изучения функции социализации. В ряд этих статей вошли: М. Е. Гошин, М. А. Пинская, Д. С. Григорьев «Формы участия родителей в образовании детей в школах разного типа» (2021 год) [9], В. И. Филоненко, А. П. Лепин «Семья как основной агент базовой социализации студентов вузов» (2013 год) [19], Е. Ю. Бикметов «Взаимодействие семьи и школы в социализации индивида» (2007 год) [4].

В каждой статье рассматриваются семейные факторы, например, взаимоотношения в семье или материальное положение семьи, влияющие на процесс социализации ребенка в образовательном учреждении, его взгляды и ориентиры. В 2007 году изучаются сходства и различия установок детей и родителей в отношении школьных процессов и преподавателей. В 2013 году особое внимание уделяется тому, как расходятся взгляды на будущее место работы студента со взглядом родителей и тем, что предоставляет образовательное учреждение. Главной темой статьи 2021 года стало изучение различных форм участия родителей в образовательном процессе их ребенка. Исходя из данных этой статьи, существуют наиболее заинтересованные родители – «опекуны», родители, не принимающие большого участия в процессе обучения, скорее наблюдающие и корректирующие этот процесс – «наблюдатели», а также родители, совсем не участвующие в процессе образования их ребенка – так называемые «невидимки».

Анализ данных статей позволяет проследить закономерность, а именно – постепенное определение существующих типов родительства, ссылаясь на взаимосвязь внутрисемейных процессов с образовательной и дальнейшей жизнью ребенка. Возможно даже предположить, что в дальнейшем будет осуществляться изучение конкретных типов родителей и тем, какие внутрисемейные практики отличают эти типы, особенности каждого из них более глубинно. При наличии закономерности следует отметить существование самых разных изучаемых аспектов, факторов и сторон данной проблемы, изучаемой в перечисленных статьях.

Заключение

Из полученных результатов видно, что в общей сложности число статей, посвященных социологическому изучению семьи с 2000 по 2023 год, скорее подвержено существование тенденции на ежегодное увеличение количества статей, исключая 2018 год, когда не было выпущено ни одной статьи по теме семьи. В рамках обозначенных пяти основных блоков направлений исследований мы видим, что наибольшее число статей определены в блок «Родительство», более того, существуют отдельные изменения в его изучении. Анализ работ ученых показывает, что наибольшее их количество посвящено изучению репродуктивной функции и функции социализации, что во втором случае может быть связано с большим интересом к исследованию родительства.

Здесь возможно говорить об изменении исследовательского фокуса рассмотрения проблем современной российской семьи. Его сдвиг связан с внешними и внутренними факторами, где к первым относятся общие изменения в жизни общества – снижение уровня рождаемости, появление новых форм родительства, перераспределение функций между семьей и другими институтами, а ко вторым – накопление научного материала, изучение менее исследованных областей.

Разнообразие исследовательского фокуса характеризуется переходом от общих, широких изучаемых объектов и явлений, к более узким и конкретным. Такие изменения произошли в изучении репродуктивной функции, где все чаще происходит изменение исследовательского вопроса от «Какие репродуктивные установки преобладают у семей?» к более точному – «Что мотивирует российские семьи к рождению первых и последующих детей?», что, с исследовательской точки зрения, более соответствует целям настоящей семейной политики.

По аналогии наблюдаются изменения в изучении брачности и разводимости, где изначально происходит накопление опыта в понимании того, что есть «гражданский брак» (сожительство) как наиболее распространенный феномен современного российского общества, а уже в 2020-х годах можно отметить рассмотрение распространенности этого же феномена в отдельных регионах и появление первых обобщающих работ его эволюции.

Наше исследование отразило существование конкретных трендов изучения семьи современными российскими социологами. Возвращаясь к началу работы, следует сказать, что более практический характер современных научных работ прослеживается не только в их опоре на собственные исследования, но и в полученных результатах этих исследований. Так, стремление к изучению все более частных явлений и процессов отражает нацеленность на решение конкретных проблем, переход от их обозначения к их пониманию для дальнейших действий.

Список литературы

1. doklad_ВЦИОМ_family: Доклад ВЦИОМ «РОССИЙСКАЯ СЕМЬЯ: КАК СОХРАНИТЬ ТРАДИЦИИ И ОБРЕСТИ НОВЫЕ СМЫСЛЫ?». 2021. URL: https://srcn1–tula.ru/f/files/doklad_ВЦИОМ_family.pdf (дата обращения: 06.01.2024)

2. rosstat.gov: Статистика Росстата «Рождаемость, смертность, естественный прирост». URL: https://rosstat.gov.ru/folder/12781(дата обращения: 06.01.2024)

3. Безрукова О. Н. Ценности родительства: структура, типы, ресурсы / О.Н. Безрукова // Социологические исследования. 2016. № 3. С. 118-127.

4. Бикметов Е. Ю. Взаимодействие семьи и школы в социализации индивида / Е. Ю. Бикметов // Социологические исследования. 2007. № 9. С. 180-195.

5. Богданова Л.П. Гражданский брак в современной демографической ситуации / Л.П. Богданова, А.С. Щукина // Социологические исследования. 2003. №7. С. 1-14.

6. Бодрова В. В. Репродуктивное поведение как фактор депопуляции населения России / В. В. Бодрова // Социологические исследования. 2002. № 6. С. 173-189.

7. Верещагина А.В. Многоженство в Дагестане в оптике общественного мнения / А.В. Верещагина, Э.М. Загирова // Социологические исследования. 2022. № 2. С. 117-128.

8. Голод С. И. Семья и брак: историко-социологический анализ / С.И. Голод // ТОО ТК «Петрополис». Санкт–Петербург. 1998. С. 6-47.

9. Гошин М. Е. Формы участия родителей в образовании детей в школах разного типа / М. Е. Гошин, М. А. Пинская, Д. С. Григорьев // Социологические исследования. 2021. № 5. С. 70-83.

10. Гурко Т. А. Репродуктивные планы супругов / Т. А. Гурко // Социологические исследования. 2014. № 9. С. 77-85.

11. Гурко Т. А. Эволюция и трансформация института брака: анализ эмпирических индикаторов / Т.А. Гурко // Социологические исследования. 2021. № 5. С. 58-69.

12. Елютина М.Э. Причины развода в третьем возрасте / М.Э. Елютина, С.А. Исаева // Социологические исследования. 2012. №9. С. 91-99.

13. Зарипова Э. А. Разводы в Татарстане / Э.А. Зарипова, Ф.А. Ильдарханова, Ч.И. Ильдарханова, А.Н. Нуртдинова // Социологические исследования. 2011. №3. С. 95-102.

14. Ковалевский М. М. Очерк происхождения и развития семьи и собственности / М. М. Ковалевский; переводчик С. П. Моравский // Издательство «Юрайт». Москва. 2025. 171 с. ISBN 978-5-534-05661-7. Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: https://urait.ru/bcode/564134 (дата обращения: 09.07.2025).

15. Кучмаева О. В. О современной семье и её воспитательном потенциале / О.В. Кучмаева, Е.А. Марыганова, А.Б. Синельников, О.Л. Петрякова // Социологические исследования. №7. 2010. С. 49-55.

16. Макаренцева А. О. Возможности профессиональных замещающих семей в

деинституционализации сиротства / А.О. Макаренцева, С.В. Коржук // Социологические исследования. 2022. № 4. С. 44-55.

17. Синельников А. Б. Социально-демографическая дифференциация рождаемости в России / А. Б. Синельников // Социологические исследования. 2023. № 12. С. 95-107.

18. Сорокин П.А. Кризис современной семьи / П.А. Сорокин // Ежемесячный журнал литературы, науки и общественной жизни. 1916. № 2/3. С. 173-186.

19. Филоненко В. И. Семья как основной агент базовой социализации студентов ВУЗов / В. И. Филоненко, А. П. Лепин // Социологические исследования. 2013. № 6. С. 71-77.

20. Энгельс Ф. Происхождение семьи, частной собственности и государства : [перевод с немецкого] / Ф. Энгельс // Издательство «АСТ». Москва. 2023. 288 с.

21. Янак А.Л. Концептуализация немодального родительства / А.Л. Янак // Социологические исследования. 2022. № 4. С. 56-67.

References

1. VCIOM Report_Family: VCIOM Report "THE RUSSIAN FAMILY: HOW TO PRESERVE TRADITIONS AND FIND NEW MEANINGS?" 2021. URL: https://srcn1–tula.ru/f/files/doklad_VCIOM_family.pdf (accessed: 06.01.2024)

2. rosstat.gov: Rosstat statistics "births, deaths, natural increase". URL: https://rosstat.gov.ru/folder/12781 (accessed: 06.01.2024)

3. Bezrukova O. N. The values of parenting: structure, types, resources / O.N. Bezrukova // Sotsiologicheskiye issledovaniya. 2016. No. 3. pp. 118-127.

4. Bikmetov E. Yu. Interaction between family and school in the socialization of an individual / E. Yu. Bikmetov // Sotsiologicheskiye issledovaniya. 2007. No. 9. pp. 180-195.

5. Bogdanova L. P. Civil marriage in the contemporary demographic situation / L. P. Bogdanova, A. S. Shchukina // Sotsiologicheskiye issledovaniya. 2003. No. 7. pp. 1-14.

6. Bodrova V. V. Reproductive behavior as a factor of depopulation in Russia / V. V. Bodrova // Sotsiologicheskiye issledovaniya. 2002. No. 6. pp. 173-189.

7. Vereshchagina A. V. Polygyny in Dagestan from the perspective of public opinion / A. V. Vereshchagina, E. M. Zagirova // Sotsiologicheskiye issledovaniya. 2022. No. 2. pp. 117-128.

8. Golod S. I. Family and marriage: a historical and sociological analysis / S. I. Golod // LLP TC 'Petropolis'. Saint Petersburg. 1998. pp. 6-47 (In Russ.)

9. Goshin M. E. Forms of parental participation in children's education in different types of schools / M. E. Goshin, M. A. Pinskaya, D. S. Grigoriev // Sotsiologicheskiye issledovaniya. 2021. No. 5, pp. 70-83.

10. Gurko T. A. Reproductive Plans of Spouses / T. A. Gurko // Sotsiologicheskiye issledovaniya. 2014. No. 9, pp. 77-85.

11. Gurko T. A. Evolution and transformation of the institution of marriage: analysis of empirical indicators / T. A. Gurko // Sotsiologicheskiye issledovaniya. 2021, No. 5, pp. 58-69.

12. Elyutina M. E. Reasons for Divorce in older age / M. E. Elyutina, S. A. Isaeva // Sotsiologicheskiye issledovaniya. 2012. No. 9, pp. 91-99.

13. Zaripova E. A. Divorces in Tatarstan / E. A. Zaripova, F. A. Ildarkhanova, Ch. I. Ildarkhanova, A. N. Nurtdinova // Sotsiologicheskiye issledovaniya. 2011. No. 3, pp. 95-102.

14. Kovalevsky M. M. Essay on the Origin and Development of the Family and Property / M. M. Kovalevsky; translator S. P. Moravsky // Yurayt Publishing House. Moscow. 2025. 171 p. ISBN 978-5-534-05661-7. — URL: https://urait.ru/bcode/564134 (accessed: 09.07.2025) (In Russ.)

15. Kuchmaeva O. V. On the contemporary family and its educational potential / O.V. Kuchmaeva, E.A. Maryganova, A.B. Sinelnikov, O.L. Petryakova // Sotsiologicheskiye issledovaniya. No. 7. 2010. pp. 49-55.

16. Makarenzeva A. O. Opportunities of professional foster families in the deinstitutionalization of orphanhood / A.O. Makarenzeva, S.V. Korzhuk // Sociological Research. 2022. No. 4. pp. 44-55.

17. Sinelnikov A. B. Socio-demographic differentiation of fertility in Russia / A.B. Sinelnikov // Sotsiologicheskiye issledovaniya. 2023. No. 12. pp. 95-107.

18. Sorokin P.A. The Crisis of the Modern Family / P.A. Sorokin // Monthly Journal of Literature, Science, and Social Life. 1916. No. 2/3. pp. 173-186.

19. Filonenko V.I. The Family as a Primary Agent of Basic Socialization of University Students / V.I. Filonenko, A.P. Lepin // Sotsiologicheskiye issledovaniya. 2013. No. 6. pp. 71-77.

20. Engels F. The Origin of the Family, Private Property, and the State / F. Engels // ACT Publishing. Moscow. 2023. 288 p. (In Russ.)

21. Yanak A.L. Conceptualization of non-modal parenting / A.L. Yanak // Sotsiologicheskiye issledovaniya. 2022. No. 4. Pp. 56-67.

CHANGING TRENDS IN SOCIOLOGICAL STUDIES OF THE FAMILY

FADEEVA Natalya

Senior Lecturer at the Department of Political and Social Sciences,
Petrozavodsk State University,
Institute of History, Political and Social Sciences,
Petrozavodsk, Russian Federation, nata84fa@mail.ru

KOMAROV Alexander

student at the Department of Political and Social Sciences,
Petrozavodsk State University,
Institute of History, Political and Social Sciences,
Petrozavodsk, Russian Federation,
Sashakom2004@mail.ru

Keywords:
parenting
marriage rate
divorce rate
socialization
reproductive attitudes
family functions
Russian family

Summary:
Given the current demographic situation in Russia, characterized by negative population growth due to the mortality rate exceeding the birth rate, the government strives to enhance the quality of life for families. According to an analytical report by Russian Public Opinion Research Center (VCIOM), effective social policy in the realm of family welfare requires studying emerging trends within the institution of the family. Consequently, sociological research, indirectly or directly, plays a crucial role in shaping family policy outcomes. Although studies on family trends have been ongoing for over 20 years, the lack of significant changes in demographic processes raises questions about the extent to which sociological research influences the effectiveness of family policies. This study aims to identify key change patterns in contemporary Russian family research, based on data from sociological studies. The primary method employed is content analysis of articles published in the Sociological Studies (Sotsiologicheskie Issledovaniya) journal under the rubric “Sociology of the Family”. The analyzed articles were categorized into several thematic groups corresponding to specific research topics. Additionally, a functional distribution of articles was examined to gain a comprehensive understanding of research focus areas. The findings highlight the main trends in the evolution of the modern Russian family, particularly in the areas of socialization and reproduction – two functions that are most frequently studied. Over the period from 2000 to 2023, there has been a notable increase in the number of publications dedicated to family research. The most prevalent topics include parenthood, reproductive functions, and socialization processes, which are equally represented in the literature.