

УДК УДК 007

## **ДВА ВИДА НАУЧНЫХ ТЕОРИЙ: ФЕНОМЕНОЛОГИЧЕСКИЕ И ТРАНСЦЕНДЕНТАЛЬНЫЕ. СХОДСТВО И РАЗЛИЧИЕ**

**ЛЕБЕДЕВ  
СЕРГЕЙ  
АЛЕКСАНДРОВИЧ**

*доктор философских наук,  
профессор кафедры философии,  
Московский государственный  
технический университет имени Н.Э. Баумана,  
Москва, Российская Федерация, saleb@rambler.ru*

**ФЕДОРОВ  
ИВАН  
ИГОРЕВИЧ**

*студент кафедры философии,  
Московский государственный  
технический университет имени Н.Э. Баумана,  
Москва, Российская Федерация, i.fedorov2023@mail.ru*

### **Ключевые слова:**

феноменологическая теория  
эмпирическое знание  
научное знание  
трансцендентальная теория  
эмпирическая интерпретация  
научный консенсус

### **Аннотация:**

Статья посвящена сравнительному анализу двух видов научных теорий: феноменологических (эмпирических) и трансцендентальных (идеально-конструктивных). Рассматриваются их предмет, методы построения, критерии истинности и практическая значимость. Показано, что феноменологические теории возникают в результате обобщения эмпирических данных и направлены на непосредственное описание эмпирической научной реальности, тогда как трансцендентальные теории конструируются на основе дедуктивного описания идеальных объектов и служат эталонными моделями как эмпирической, так и объективной реальности. Выявлены как черты сходства этих двух типов научных теорий, так и их принципиальные различия между собой. Подробно исследована роль процедуры эмпирической интерпретации, выступающей связующим звеном между миром идеальных и эмпирических объектов. Обосновано, что оба этих вида научных теорий одинаково необходимы для полноценного научного познания объективной реальности, а их истинность в целом имеет консенсуальный характер.

© 2026 Петрозаводский государственный университет

Получена: 26 мая 2026 года

Опубликована: 28 июня 2026 года

### **Введение**

В современной философии и методологии науки принято выделять два качественно различных вида теорий – феноменологические (эмпирические) и трансцендентальные (идеально-конструктивные) [1;12]. В структуре любой развитой научной дисциплины присутствуют оба этих типа теорий, поэтому понимание их сходства и различия необходимо для корректной оценки их статуса и функций в структуре научного познания.

Феноменологические теории возникают как результат обобщения эмпирических данных, полученных в ходе наблюдений и экспериментов. Они описывают свойства, отношения и законы

эмпирической реальности. Их главная цель – дать практически полезное, проверяемое опытом и максимально точное описание явлений в определенной области объективной реальности. Примерами таких теорий могут служить классическая термодинамика, эволюционная теория Дарвина в ее первоначальной формулировке, эмпирические законы Кеплера.

Трансцендентальные же теории строятся либо дедуктивным, либо конструктивным способом и описывают свойства, отношения и закономерности идеальных объектов как элементов теоретической реальности, созданной самим мышлением. Они не описывают непосредственно наблюдаемую реальность, а конструируют особую, мысленную реальность, которая затем может служить эталоном при ее сравнении с эмпирической реальностью и для определения степени их сходства и различия. Классическими образцами таких теорий являются геометрия Евклида, арифметика, классическая механика Ньютона в ее аксиоматическом изложении.

Различие между двумя типами теорий затрагивает самые глубокие основания научного познания: что считать предметом науки, как обосновывается истинность теоретических утверждений, каким образом теория соотносится с опытом [2]. Вместе с тем феноменологические и трансцендентальные теории имеют и определенные черты сходства, а также находятся в сложном взаимодействии, опосредованном процедурой эмпирической интерпретации.

Цель настоящей статьи – выявить существенные различия между феноменологическими и трансцендентальными теориями, показать черты их сходства и раскрыть механизм их взаимодействия. В первой части статьи анализируются свойства и функции трансцендентальных теорий: их предмет, методы построения идеальных объектов и критерии истинности. Во второй части анализируются феноменологические теории и их структурные элементы: протокольные высказывания, научные факты, эмпирические законы и принципы. Третья часть посвящена сравнительному анализу этих двух видов научных теорий и описанию их связи через процедуру эмпирической интерпретации.

### **1. Трансцендентальная теория**

Трансцендентальная (идеально-конструктивная) теория описывает не окружающую нас материальную действительность, а субъективную теоретическую реальность, которую создает само мышление. В рамках подобной теории исследователь вводит ряд определенных исходных (базовых) идеальных объектов и задает правила обращения с ними – аксиомы [4]. Например, в евклидовой геометрии базовыми объектами выступают точка, прямая и плоскость; в арифметике натуральных чисел – единица (или ноль); в классической механике – материальная точка. Далее, опираясь на аппарат логики, конструируются новые объекты и доказываются их свойства.

Для создания исходных объектов применяются три основных метода [11]. Первый – идеализация через предельный переход: свойство реального объекта мысленно доводится до логического предела. Так, уменьшая размеры тел, получают геометрическую точку, лишенную протяженности; тем же способом вводятся прямая, материальная точка, инерция, абсолютное пространство и время. Второй – введение объектов по определению, чисто мыслительная операция без опоры на опыт. Этим методом в математике были введены отрицательные, действительные и комплексные числа. Третий – неявное введение через систему аксиом, применяемое в формализованных теориях. В геометрии Гильберта точка, прямая и плоскость не определяются явно, а задаются через аксиомы, которым они должны удовлетворять.

Основное место в теории занимают производные объекты, конструируемые из ее исходных объектов [5]. Для их построения используются следующие методы.

Метод редукции. Он требует сведения любого объекта теории только к совокупности ее исходных объектов; объект, не сводимый к ним, считается незаконным.

Метод итерации. Он состоит в многократном повторении некоторой простейшей операции как средства построения всех объектов теории – так строится весь натуральный ряд чисел, путем постоянного прибавления единицы к предыдущему числу, начиная с единицы.

Наконец, конструктивно-генетический метод разрешает добавлять к исходным объектам теории новое содержание, но оно должно быть достаточно простым, чтобы полностью контролироваться мышлением: например, математический маятник как производный идеальный объект классической механики получается путем добавления колебательного движения к прямой линии, а идеальный газ – путем добавления свойств абсолютной упругости и хаотичности движения к материальным точкам.

Первыми образцами трансцендентальных теорий стали арифметика Пифагора и геометрия Евклида, а также философские концепции Парменида и Платона [2]. Именно с них началась наука в современном смысле слова – как знание, истинность которого доказывается не столько соответствием опыту, сколько соответствием законам мышления.

Ключевой особенностью такого рода теорий является то, что внутри себя они истинны благодаря логической непротиворечивости, очевидности исходных аксиом (или их принятию по соглашению) и дедуктивной выводимости всех остальных утверждений из аксиом. Однако у трансцендентальных теорий есть и недостаток: они сами по себе не могут быть непосредственно приложены к описанию материальной реальности.

Связующим звеном между миром идеальных сущностей и наблюдаемой реальностью служит эмпирическая интерпретация – отождествление идеальных объектов теории с реальными объектами, которые мы наблюдаем. Важно понимать, что интерпретация не является логически обоснованным шагом и не может быть доказана внутри самой системы – это всегда творческая догадка ученого, основанная на интуиции и поиске областей ее применения [5].

Удачная интерпретация позволяет получать выводы, которые не только полезны на практике, но и не противоречат наблюдениям. Если же возникает устойчивое расхождение между теорией и опытом, то причина этого заключается не в ложности самой теории, а в неудачном выборе ее эмпирической интерпретации. В таких случаях научное сообщество отказывается от предложенной интерпретации или ограничивает область ее применимости. Очевидно, что такое решение всегда будет иметь конвенциональный или консенсуальный характер.

Примером может служить классическая механика. Она представляет собой строгую и непротиворечивую трансцендентальную теорию, построенную для следующих идеальных объектов – материальная точка, абсолютное пространство, абсолютное время, инерция. Для запуска ракеты вполне достаточно отождествить ее с материальной точкой, и такая интерпретация работает успешно. Однако если с той же материальной точкой сопоставить навигационный спутник, движущийся по орбите с большой скоростью, предсказания классической механики начнут расходиться с реальностью – возникнут существенные ошибки в позиционировании. Чтобы навигация работала корректно, приходится учитывать релятивистские эффекты, в частности различие в скорости течения времени на орбите и на поверхности Земли. Классическую механику не объявляют ложной – ее просто ограничивают областью малых скоростей и слабых гравитационных полей, признавая предельным случаем теории относительности.

К критериям истинности трансцендентальных теорий относят интуитивную очевидность исходных объектов, логическую непротиворечивость аксиом и всех выводимых из них утверждений, а также возможность сведения любых производных объектов к исходным [3]. Однако этих условий недостаточно для однозначного выбора между альтернативными концепциями, которые несовместимы друг с другом – например, геометрия Евклида и геометрии Лобачевского или Римана, классическая механика и теория относительности, квантовая механика и классическая термодинамика.

Если считать все эти альтернативы одинаково истинными, разделяя их по разным предметным областям (принцип дополненности Бора), то истинность каждой из них оказывается относительной. В конечном счете, главным критерием истинности для фундаментальных трансцендентальных теорий служит их признание соответствующим научным сообществом – то есть научный консенсус [10], [11].

## **2. Феноменологические теории**

Феноменологические (эмпирические) теории – это структурная часть эмпирического уровня научного познания. Весь эмпирический уровень знания носит конструктивный характер, он активно строится мышлением с помощью наблюдения, эксперимента, измерения, абстрагирования, индукции (в том числе индукции как обратной дедукции) и конструктивного введения принципов [6].

Цель феноменологической теории – сконструировать с помощью мышления эмпирическую (абстрактную) реальность, описать ее, а затем сравнить с той реальностью, которую мы непосредственно чувствуем, и с объективной реальностью. Предметом такой теории выступают мысленные модели того, что можно увидеть, измерить или зафиксировать приборами [9].

Основой эмпирической теории служит наблюдение – процесс регистрации данных с помощью органов чувств или приборов. Результаты этого процесса фиксируются в протокольных высказываниях (например, «прибор показывает  $n$  делений» или «объект находится в точке А»). Такие высказывания представляют собой рациональную модель ощущений, сформулированную на естественном или научном языке. При этом фиксация живого опыта с помощью языка неизбежно ведет к потере части исходной информации, но одновременно обогащает ее смыслами, которые несет в себе сам язык.

На основе совокупности протокольных высказываний формируется научный факт. На этом этапе исследователь абстрагируется от бесконечного множества несущественных для данного исследования свойств, выделяя лишь те характеристики, которые важны в рассматриваемом контексте. Изучая

движение планет, астроном абстрагируется от их химического состава, наличия атмосферы или рельефа поверхности, принимая во внимание лишь их массу, скорость и положение в пространстве. Научный факт, таким образом, есть обобщение протоколов. Скажем, утверждение «все изученные под микроскопом образцы растений состояли из клеток» – это констатация факта на основе множества отдельных измерений.

Следующая ступень – эмпирический закон. Его отличает от факта принципиально иная познавательная ценность и уровень обобщения: ученый делает смелое предположение о всеобщности и необходимости наблюдаемой связи. В зависимости от характера этой связи эмпирические законы можно разделить на несколько видов [8]:

- функциональные, фиксирующие связь между явлениями (закон Ома, связывающий силу тока, напряжение и сопротивление);
- причинные, фиксирующие обусловленность одного явления другим (закон Гей-Люссака: рост температуры газа при постоянном давлении ведет к увеличению его объема);
- структурные, отражающие устойчивые внутренние связи системы (закон Пруста о постоянстве состава химических соединений);
- однозначные, утверждающие о существовании строгой связи между объектами (закон всемирного тяготения Ньютона);
- статистические, описывающие вероятностное поведение больших систем или смену состояний объекта (закон радиоактивного распада).

Если факт лишь суммирует уже имеющиеся наблюдения, не давая принципиально новой информации, то закон претендует на предсказание будущих явлений. Например, переход от наблюдений за образцами растений к закону «все живые организмы состоят из клеток» не является логически выводимым. Это утверждение не вытекает напрямую из имеющихся протоколов – оно представляет собой смелую догадку ученого, выходящую за пределы накопленного опыта.

Такой переход всегда сопряжен с риском: то, что повторялось раньше, могло оказаться случайностью (проблема Юма). Поэтому, согласно Карлу Попперу, любой научный закон остается лишь временной гипотезой. Поскольку он относится к бесконечной предметной области, он принципиально открыт для опровержения. Если обнаруживаются противоречащие факты, научное сообщество встает перед выбором: признать закон ложным или сохранить его, ограничив сферу применимости, причем оба решения имеют конвенциональную природу [11]. В конечном счете, ценность эмпирического закона определяется его предсказательной силой – способностью строить полезные прогнозы, а еще лучше – указывать на ранее неизвестные науке явления [2].

Однако набор разрозненных законов еще не образует полноценную теорию – для ее построения необходимы принципы. Они не являются ни фактами, ни эмпирическими законами, а представляют собой базовые идеи о том, как устроен мир и как его следует изучать. Они шире любой конкретной науки и задают общие правила для всего познания. Принципы представляют собой фундаментальные допущения, в отношении которых на данный момент есть консенсус в научном сообществе. Только в поле действия этих общих допущений совокупность эмпирических законов обретает системность, превращаясь в стройную научную теорию.

Примером может служить принцип актуализма, широко применяемый в геологии, палеонтологии и других науках, изучающих прошлое, согласно которому в прошлом действовали те же самые законы природы, что и в настоящее время. Мы не можем непосредственно наблюдать образование древних горных пород или вымирание динозавров, однако это допущение позволяет реконструировать историю планеты, опираясь на знание о современной эрозии, вулканизме и накоплении осадков.

Успех эмпирической теории определяется ее соответствием реальности, однако это совпадение всегда остается относительным и приблизительным. Обосновать истинность такой теории можно через ее логическое выведение из другой, более общей феноменологической теории, уже признанной научным сообществом. Но лучше, когда эмпирические законы удается вывести из трансцендентальной теории через установленную интерпретацию. Тогда эти законы обретают ту же степень достоверности, что и сама теория, из которой их вывели. Однако, поскольку главным критерием истинности трансцендентальных теорий является научный консенсус, то и обоснованность выведенных из них эмпирических теорий неизбежно приобретает консенсуальный характер [11].

Таким образом, феноменологическая теория представляет собой множество практически полезных эмпирических законов в определенной предметной области, объединенных в систему с помощью одного или нескольких принципов общенаучного или философского характера. Главное достоинство такой теории заключается в ее непосредственной практической применимости [12]. В то

### **3. Сравнение феноменологических и трансцендентальных теорий**

Самое главное их различие – в предмете, в их онтологии. Феноменологические теории имеют дело с эмпирическими объектами, то есть с абстрактными схемами, полученными на основе содержания чувственных данных. Трансцендентальные теории, напротив, оперируют идеальными объектами, созданными мышлением и принципиально ненаблюдаемыми.

Феноменологическая и трансцендентальная теория различаются между собой и в гносеологическом отношении, и в содержании своих понятий. Понятия феноменологических теорий опираются на чувственный опыт и всегда подразумевают, что содержание их понятий имеет эмпирический характер и может быть непосредственно проверено опытом. В трансцендентальных теориях содержание понятий является чисто мысленным, контролируемое и удостоверяемое интеллектуальной интуицией ученого.

Различается и структура теорий. Феноменологическая теория представляет собой множество эмпирических законов, объединенных общими принципами. Трансцендентальная теория – это аксиоматически построенная система, которая разворачивается дедуктивно из исходных идеальных объектов и принятых правил вывода.

Не совпадают и методы построения. Феноменологические теории опираются на наблюдение, эксперимент, индуктивные обобщения и абстрагирование. Для построения трансцендентальных теорий характерны иные приемы: идеализация через предельный переход, конструктивно-генетическое введение объектов, аксиоматический метод, а также редукция и итерация.

По типу истинности между теориями тоже есть разница. Истинность феноменологической теории всегда приближительна, вероятностна и принципиально неокончательна – даже многократно подтвержденная, она остается открытой для будущих опровержений. Истинность трансцендентальной теории, напротив, носит необходимый характер в рамках принятых аксиом, но эта необходимость достигается ценой отрыва от непосредственного описания материального мира.

Наконец, различается практическая применимость. Она составляет сильную сторону феноменологических теорий: именно знание, полученное в их рамках, используется для преобразования реальности и создания технических устройств. Трансцендентальные теории, напротив, не находят прямого практического применения – они описывают мысленную, а не материальную реальность. Однако их преимущество заключается в ином: любая трансцендентальная теория допускает потенциально бесконечное множество эмпирических интерпретаций, тогда как феноменологическая теория, как правило, имеет только одну. Ни тот, ни другой тип теорий не является универсальным: не существует научной теории, которая одинаково полно и точно описывала бы все факты даже в пределах своей предметной области.

При всех перечисленных различиях у двух типов теорий есть и важные общие черты.

Во-первых, и феноменологические, и трансцендентальные теории претендуют на объективность. В первом случае она выражается в том, что результаты экспериментов можно воспроизвести независимо от того, кто их ставит. Во втором – в том, что логические выводы одинаково работают для любого, кто их проверит.

Во-вторых, обе разновидности теорий устроены системно. Это не случайный набор фактов или формул, а целостная конструкция, где отдельные части связаны друг с другом. В феноменологической теории такую связь обеспечивают общие принципы (вроде закона сохранения энергии или естественного отбора), в трансцендентальной – аксиомы и правила вывода.

В-третьих, и те и другие теории что-то объясняют и позволяют делать предсказания. Разница лишь в том, что феноменологические теории предсказывают события в материальном мире, а трансцендентальные – свойства идеальных объектов. Но сама функция у них общая.

Наконец, и в феноменологических, и в трансцендентальных теориях есть исходные положения, которые принимаются без доказательства внутри самой системы. В первом случае это принципы, во втором – аксиомы.

Между феноменологическими и трансцендентальными теориями существует и определенная связь. Напрямую, чисто логически, одну из другой не выведешь. Посредником здесь выступает эмпирическая интерпретация – попытка сопоставить идеальные объекты трансцендентальной теории с реальными вещами, которые изучает теория феноменологическая. Если интерпретация оказывается удачной, появляется возможность дедуктивно вывести феноменологическую теорию из трансцендентальной теории в качестве частного случая последней.

В конечном счете, оба типа теорий опираются на определенные конвенциональные соглашения, а признание их истинности на консенсус научного сообщества. Оба вида теорий по-своему необходимы для науки. Феноменологические теории дают нам знание, которое можно применить на практике, – то, что работает здесь и сейчас. Трансцендентальные же задают своего рода идеальные эталоны, с которыми мы сверяем наши представления о реальности и к которым стремимся в построении все более точных моделей мира.

#### **Выводы**

1. Феноменологические и трансцендентальные теории представляют собой два принципиально различных, но взаимодополняющих способа построения теоретического знания. Феноменологические теории, опирающиеся на опыт и индуктивные обобщения, дают практически применимое, хотя и всегда открытое для пересмотра знание о материальном мире. Трансцендентальные теории, строящиеся дедуктивно на основе принятых аксиом, обеспечивают эталонную строгость и логическую доказательность, но не имеют практической применимости без процедуры интерпретации.

2. Связь между двумя типами теорий осуществляется через эмпирическую интерпретацию – отождествление идеальных объектов трансцендентальной теории с эмпирическими объектами и наблюдаемыми явлениями феноменологической теории. Именно благодаря этой связи трансцендентальные теории могут служить фундаментом для обоснования истинности эмпирических законов феноменологической теории. В свою очередь, феноменологические теории дают трансцендентальным теориям эмпирический материал для развития и уточнения трансцендентальных конструкций.

3. Оба типа теорий опираются на конвенции и консенсус научного сообщества и оба равно необходимы для полноценного научного познания. Феноменологические теории снабжают нас знанием, позволяющим преобразовывать реальность и создавать технику. Трансцендентальные теории задают строгие эталонные модели, с которыми мы сверяем наши эмпирические представления и к которым стремимся в построении все более точных картин мира.

4. Развитая наука не возможна ни без одного, ни без другого вида теорий, и именно в их взаимодействии рождается наиболее полное и одновременно точное знание об объективной реальности.

#### Список литературы

1. Лебедев С. А. *Философия, Методология. Наука. Избранные статьи*. М.: Проспект. 2023.- 720 с.
2. Лебедев С. А. *Методологическая культура ученого*. В 2-х томах. Том 2. М.: Проспект. 2021. – 216 с.
3. Лебедев С. А. Научные теории и их истинность// *Журнал философских исследований*. 2025. Т. 11, № 1. С. 3-14.
4. Лебедев С. А. *Философия и методология науки. Актуальные проблемы*. Труды выдающихся ученых М.: Издательство Московского университета. 2024. -575 с.
5. Лебедев С. А. *Философия и наука*. М.: Академический проект. 2025. -316 с.
6. Лебедев С. А. *Уровневая методология науки*. М.: Проспект. 2020. – 208 с.
7. Лебедев С.А. *Введение в философию науки: 15 лекций*. М.: Проспект. 2024. – 352 с.
8. Лебедев С.А. *Философия науки. Курс лекций*. М.: Проспект. 2022. – 272 с.
9. Лебедев С.А. *Философия науки. Учебное пособие для аспирантов*. М.: Проспект. 2022. – 176 с.
10. Лебедев С.А. *Теория как особая единица научного знания: онтология и методы* // *Гуманитарный вестник*. 2023. № 2(100). Порядковый номер 3.
11. Лебедев С.А. *Конструктивистская эпистемология*. М.: Академический Проект. 2026. – 383 с.
12. Степин В.С. *Теоретическое знание*. М.: Прогресс-Традиция. 2000. – 744 с.

#### References

1. Lebedev S. A. *Philosophy, Methodology. Science. Selected Articles*. Moscow: Prospect. 2023. - 720 p.
2. Lebedev S. A. *Methodological Culture of a Scientist*. In 2 volumes. Volume 2. Moscow: Prospect. 2021. -

3. Lebedev S. A. Scientific Theories and Their Truth// *Journal of Philosophical Research*. 2025. Vol. 11, No. 1. pp. 3-14.
4. Lebedev S. A. *Philosophy and Methodology of Science. Current Issues. Works of Eminent Scientists* Moscow: Moscow University Publishing House. 2024. -575 p.
5. Lebedev S. A. *Philosophy and Science*. Moscow: Academicheskyy Proekt. 2025. - 316 p.
6. Lebedev S. A. *Level Methodology of Science*. Moscow: Prospect. 2020. - 208 p.
7. Lebedev S. A. *Introduction to the Philosophy of Science: 15 Lectures*. Moscow: Prospect. 2024. - 352 p.
8. Lebedev S. A. *Philosophy of Science. Lecture Course*. Moscow: Prospect. 2022. - 272 p.
9. Lebedev S. A. *Philosophy of Science. Textbook for Postgraduate Students*. Moscow: Prospect. 2022. - 176 p.
10. Lebedev S. A. *Theory as a Special Unit of Scientific Knowledge: Ontology and Methods*//*Humanitarian Bulletin*. 2023. No. 2(100). Serial number 3.
11. Lebedev, S.A. *Constructivist Epistemology*. Moscow: Academicheskyy Proekt. 2026. - 383 p.
12. Stepin, V.S. *Theoretical Knowledge*. Moscow: Progress-Tradition. 2000. - 744 p.

## **Two types of scientific theories: phenomenological and transcendental. Similarity and Difference**

**LEBEDEV**  
**Sergey**

*PhD in Philosophy,  
Professor of Department of Philosophy,  
Bauman Moscow State Technical University,  
Moscow, Russian Federation, saleb@rambler.ru*

**FEDOROV**  
**Ivan**

*student of the Department of Philosophy,  
Bauman Moscow State Technical University,  
Moscow, Russian Federation, i.fedorov2023@mail.ru*

### **Keywords:**

phenomenological theory  
empirical knowledge  
scientific knowledge  
transcendental theory  
empirical interpretation  
scientific consensus

### **Summary:**

The article offers a comparative analysis of two types of scientific theories: phenomenological (empirical) and transcendental (ideal-constructive) ones, examining their subjects, methods of construction, truth criteria, and practical significance. It is shown that phenomenological theories arise as a result of generalization of empirical data and are aimed at the direct description of empirical science reality, whereas transcendental theories are constructed by deductive description of ideal objects and serve as references for both empirical reality and objective reality. The study reveals principal differences and similarities between these two types of theories and provides a detailed investigation into the role of the empirical interpretation procedure, which acts as a link between the world of ideal entities and observable phenomena. It is substantiated that both types of theories are equally necessary for comprehensive scientific cognition of objective reality, and their truth ultimately has a consensual nature.